



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Biblioteca "Alfredo L. Palacios"



La productividad y la política bancaria

Casparri, María Teresa

1966

Cita APA: Casparri, M. (1966). La productividad y la política bancaria.
Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Económicas

Este documento forma parte de la colección de tesis doctorales de la Biblioteca Central "Alfredo L. Palacios".
Su utilización debe ser acompañada por la cita bibliográfica con reconocimiento de la fuente.

Fuente: Biblioteca Digital de la Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires

CA. 1501
804



Universidad de Buenos Aires
Facultad de Ciencias Económicas
Cátedra de Política Bancaria
(572)

"LA PRODUCTIVIDAD Y LA POLITICA BANCARIA"

Trabajo de tesis presentado por

María Teresa Casparri

para optar al grado de doctor en Ciencias Económicas

Registro: 17.482

Domicilio: Paso 665, 4to. piso Dto. "D"

Teléfono: 48-1906

- 1966 -

CATALOGADO



SUMARIO

	<u>Página</u>
Objeto y contenido del trabajo	3
Capítulo I - La productividad y sus alcances	5
Capítulo II - La empresa y la productividad	11
Capítulo III - La política de productividad en sus distintos ordenes	19
Capítulo IV - La productividad y la ayuda financiera	35
Capítulo V - Introducción Metodológica	40
Capítulo VI - Estudio General de la política bancaria y la productividad en la República Argentina-Periodo 1953-1955.	60
Capítulo VII - Sector Manufacturero	72
Capítulo VIII - Otros Sectores	109
Capítulo IX - Conclusiones	131

OBJETO Y CONTENIDO DEL TRABAJO

La productividad se define teóricamente como la razón de una producción al conjunto de factores, o a uno de los factores que han contribuido a dicha producción. Pero en la práctica, la casi totalidad de los trabajos no se refieren más que a la razón de la producción, a la cantidad de trabajo necesaria para obtener dicha producción, se habla no obstante de "Productividad", mientras que no se trata más que de productividad del trabajo.

Esta última expresión, que parece imputar a un solo factor los incrementos de la producción lleva consigo conclusiones que escapan a menudo a la lógica; se establece una relación, se divide una magnitud por otra magnitud y el mismo nombre dado a la operación incita a establecer una relación causal entre los términos.

Pero si bien el trabajo más intenso o más hábil, reacciona sobre la producción, juegan en la misma otros elementos: material nuevo, capital invertido, organización, naturaleza de las materias primas, etc.

En este trabajo se cuantificará por primera vez otro factor de la producción; EL PRESTAMO BANCARIO, y se calculará el índice de productividad de ese factor, de conformidad con la definición a adoptarse.

Las fluctuaciones del índice, estarán vinculados con los elementos integrantes de la razón: Numerador - Producción - Denominador - Préstamos; llegando a demostrar la falta de correlación existente entre dichos elementos, en los distintos sectores de la econo-

mña argentina, en el periodo 1953-1965, por falta tal vez de una política bancaria credi
ticia eficaz.

A tales efectos se consignarán en los capítulos I, II, III, y IV, los elemen-
tos teóricos y antecedentes extranjeros y nacionales en materia de productividad.

En los siguientes capítulos V, VI, y VII, ~~VIII~~ se demostraran las hipótesis in -
feridas por medio del análisis estadístico manteniendose así en una posición totalmente ob
jetiva.

Finalmente en el capítulo ~~VIII~~, se daran las conclusiones que sugiere el aná
lisis estadístico y se propone de conformidad con los antecedentes bancarios extranjeros so
bre productividad la adopción de algunas medidas en la prealudida materia.

CAPITULO I

LA PRODUCTIVIDAD Y SUS ALCANCES



1.1.- Concepto

Si bien el vocablo "productividad", ha aparecido por primera vez en autores muy antiguos, particularmente en la obra del humanista agrícola (De re metallica, 1530), recién durante el siglo XVIII empezó a precisarse la noción de productividad con los trabajos de los fisiócratas (Quesnay 1766).

El diccionario de Littré, en 1883, definió a la productividad como "la facultad de producir", y esta definición se encuentra todavía hoy en el Larousse (11).

Desde principio del siglo XIX, los economistas dan a la palabra productividad un sentido más preciso, el de relación entre producto y factores.

La productividad no se considera ya como una facultad, una amplitud, sino como un resultado, un efecto, la relación del efecto al medio, del producto a los factores.

Definiremos a la productividad diciendo que es "la producción por unidad de factor". Luego la productividad se presenta, bajo la forma de una fracción cuyo numerador expresa la cantidad física de la producción estudiada (en pesos, en volumen, en número de unidades, etc.) y cuyo denominador, representa los factores que han sido necesarios para obtener dicha producción.

La definición es pues relativamente compleja. En efecto deben tomarse en consideración no solamente una producción, la mayoría de las veces compleja sino también factores de producción siempre difíciles de determinar en su totalidad.

Puede, por otra parte entenderse en dos sentidos según se refiera a uno de los factores, o al conjunto de los factores de la misma.

Si se refiere la producción a uno de los factores, se obtiene la productividad del factor considerado. Tal es la noción general establecida por la Organización Europea de Cooperación

Económica (O.E.C.E.), que en la "Terminología de la Productividad" publicada en diciembre de 1950 dice "la productividad es el cociente de dividir una producción por uno de los factores de la misma" (19). Se habla así de la productividad del capital, de las inversiones, de las materias primas, según se refiera a la producción, al capital, a las inversiones, a las materias primas, etc.

La noción más extendida de la productividad es la referida al trabajo humano, tal que cuando se habla de productividad sin otro calificativo, debe entenderse en general que es la referida a este factor.

Es interesante considerar previamente, respecto a la productividad referida a cada factor, un grupo de nociones sintéticas que ponen en juego el conjunto de los factores y que se obtienen combinando los factores de cada uno de ellos.

Productividad global de los factores: Puede ser definida como la relación del volumen de la producción con el volumen total de los factores que han intervenido en el ciclo de producción.

Productividad integral del trabajo: Se halla en el origen mismo de la mayoría de los valores y representa lo que cuesta globalmente la unidad de producto en trabajo humano. Se obtiene sumando el "trabajo visible" y el "trabajo incorporado" en los demás factores.

Puede ser útil en la práctica, preferentemente en las comparaciones entre empresas, hacer valoraciones en las cuales ciertos factores de producción distintos del trabajo (equipo, energía, etc.) sean valorados en equivalentes de trabajo.

Productividad neta del trabajo: corresponde al valor añadido por unidad de trabajo.

Para calcularla debe partirse de una evaluación del producto neto. Definiremos al producto neto como la diferencia entre el valor bruto de la producción y el valor total de todos los otros factores empleados en el ciclo productivo (incluyendo los servicios de capital). Estas comparaciones deben hacerse según un sistema normalizado de precios. Dividiendo el producto neto así calculado por la cantidad de trabajo visible invertido en el ciclo de pro-

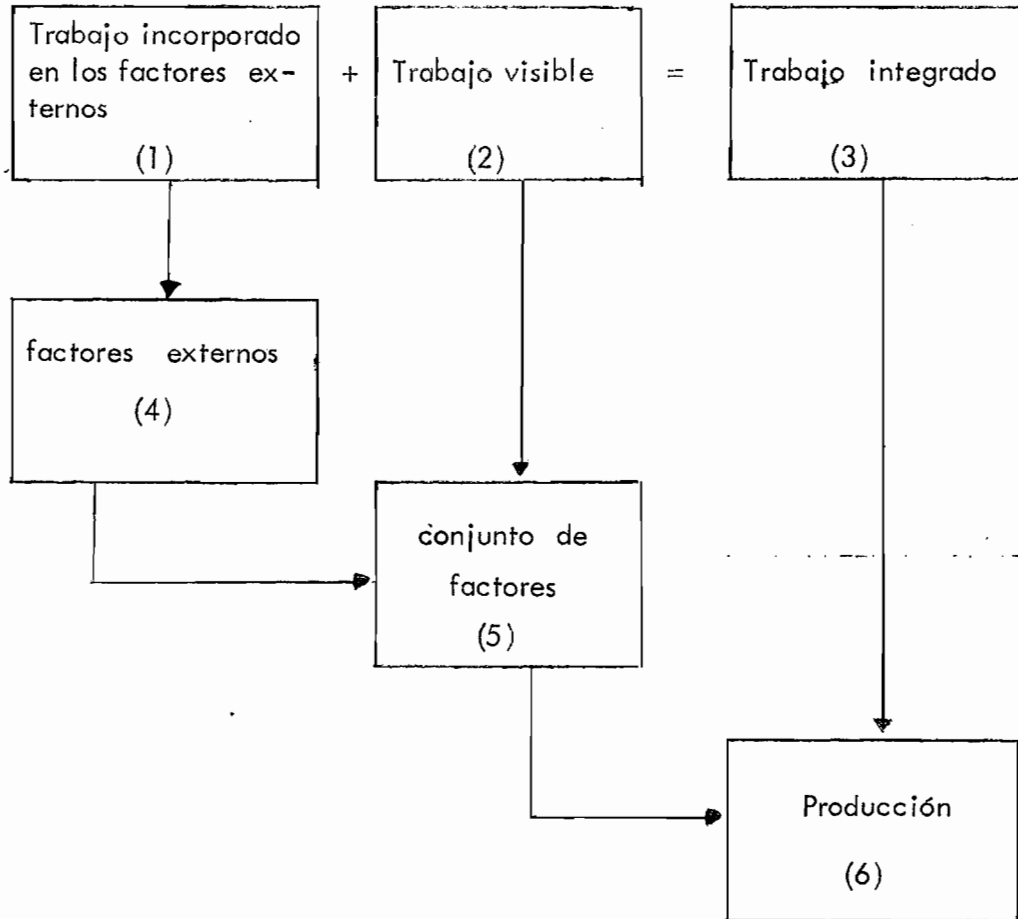


ducción, se obtiene la productividad neta del trabajo.

De idéntica forma se definirá la productividad neta del equipo, de la energía del crédito o de cualquier otro factor.

1.2 -Resumen de las diferentes nociones de la productividad

El proceso de la producción puede ser representado por el siguiente esquema:



Las diferentes nociones de la productividad pueden entonces ser representadas por las siguientes formulas:

$$1) \text{ Productividad referida al trabajo} = \frac{(6)}{(2)}$$

$$2) \text{ Productividad referida a cualquier otro factor en particular} = \frac{(6)}{(4)}$$

- 3) Productividad global de los factores $= \frac{(6)}{(5)}$
- 4) Productividad integral del trabajo $= \frac{(6)}{(3)}$
- 5) Productividad neta del trabajo $= \frac{(6) - (4)}{(2)}$

1.3. -Productividad marginal

Otro concepto importante es el de productividad marginal el cual expresa la producción elemental imputable a la última unidad de factor utilizado. A pesar de su apariencia, un poco abstracta a primera vista, la noción de productividad marginal corresponde a una realidad tangible y familiar.

Cuando un empresario se pregunta hasta que punto es ventajoso producir, o bien si tiene interés, por ejemplo, contratar un cierto número de obreros suplementarios, o invertir de terminado capital en útiles complementarios, o también cuando intenta calcular el aumento de producción y de beneficios que le pueden resultar aun contando con una obligada elevación de gastos, efectúa más o menos conscientemente medidas de productividad marginal.

1.4. -Productividad y producción

Conviene hacer la distinción del significado de estos dos términos. La producción expresa el total producido de un artículo o del total de artículos en un centro, en un gremio, en un pueblo, en una nación o en el mundo entero, independientemente del rendimiento individual o unitario de trabajo, equipo, etc.

La productividad, como hemos dicho es el rendimiento de producción dado por cada obrero en cada tiempo de trabajo, o por un equipo o factor en un tiempo determinado.

1.5. -Productividad técnica y económica

Por productividad técnica se entiende la eficiencia con la cual la mano de obra u otro factor se emplea en determinado proceso.



En cambio la productividad económica mide la eficiencia con que la energía humana de la nación u otros factores de la producción, se destinan a los puestos que resulten de mas rendimiento.

La productividad técnica depende de los progresos técnicos mientras que la productividad económica depende de factores psicológicos más amplios. Aunque es esencial hacer la distinción, no con ello puede afirmarse que una sea menos importante que la otra en lo grar el progreso económico del país.

1.6. -Productividad y nivel de vida

Ninguna consigna de elevación del nivel material de vida puede tener efectividad, sino es a través de una mayor producción de bienes de consumo y de servicios por cabeza, que lleve consigo la elevación de la renta real por habitante. Si llamamos

X = producción nacional de bienes y servicios

V = trabajo invertido en dicha producción

N = productividad de dicho trabajo

H = mano de obra disponible (número de trabajadores)

D = Duración media del trabajo efectuado por hombre.

Definiremos a la productividad con la siguiente igualdad

$$N = \frac{X}{V} \quad \text{de donde} \quad X = N.V$$

y el trabajo

$$V = H \cdot D$$

De ambas ecuaciones deducimos

$$X = N.H.D$$

y finalmente

$$\frac{X}{H} = N.D$$

Observemos que $\frac{X}{H}$ representa la producción por cabeza es decir grosso modo, el nivel de vida de la población activa.

Por tanto, para aumentar $\frac{X}{H}$ es preciso, o bien aumentar N o D .

La elevación del nivel material de vida tiene siempre un precio o bien hay que trabajar más o bien es preciso trabajar más eficazmente.

Evidentemente, sólo consideramos como solución deseable el segundo puesto, que es el de incrementar la productividad.

CAPITULO II

LA EMPRESA Y LA PRODUCTIVIDAD

2.1. -El ciclo económico y la productividad

Los factores de la producción son tres: naturaleza, capital y trabajo. El capital se presenta en dos formas: una es el capital natural y otra el económico.

El primero es la acumulación del trabajo cedido gratuitamente por la naturaleza. El capital económico es una acumulación de trabajo. Las viviendas, el carbón sacado de una mina, los frutos de las tierras cultivadas, las máquinas etc., presentan esta última característica.

Ambos capitales pueden ser destinados al consumo, o destinados al aumento de la potencia productora del hombre. Por esto, los bienes de consumo, tienen significado de capital circulante y a los bienes de producción se les equipara con capitales inmovilizados. Al hombre se le puede identificar a un capital de producción.

En los primeros tiempos, a la naturaleza se la consideraba como un factor ilimitado, debido a que la cantidad de tierras por descubrir parecía no tener fin. De esta forma, de un modo intuitivo se establece la siguiente relación económica:

$$P A = C \cdot H$$

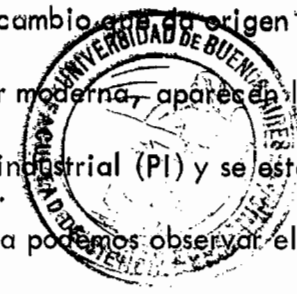
PA -Producción agrícola

C -Consumo medio

H -Habitantes

Según se aumenta el producto C.H, se roturaban otras nuevas tierras y se buscaba fácilmente más riquezas naturales. Desde fines de la Edad Media, el carácter sedentario de algunos pueblos y los conocimientos casi totales de nuestra geografía son suficiente motivo para que adquiriera gran importancia el factor que llamaremos D (distribución o comercio). El comercio como actividad permite traer de lugares distantes aquellos alimentos y productos que son imprescindibles para las ciudades o concentraciones que se van formando y hace que a partir

de este momento las transferencias precisen de un medio de cambio que da origen al ciclo monetario. En esta situación económica, que podemos llamar moderna, aparecen los capitales que los representamos por B (bancos), y la producción industrial (PI) y se establece un ciclo en la forma indicada en el esquema 2, en la cual ya podemos observar el lugar que corresponde al efecto dinámico o acelerador de toda economía que aquí llamamos P (productividad).



En el como se ve, los bancos actúan como elemento regulador, recogiendo los beneficios que proceden directamente de las industrias de inversión y los que procedan de la distribución y del ahorro. Reunidos los capitales, los bancos fijan una tasa de interés en función de la llamada eficiencia marginal del capital y pasan de nuevo a los centros de inversión, cerrando el ciclo y definiendo los elementos fundamentales de toda economía entre los que puede apreciarse perfectamente el lugar que corresponde la productividad. Estos elementos fundamentales del ciclo económico pueden por tanto agruparse del siguiente modo:



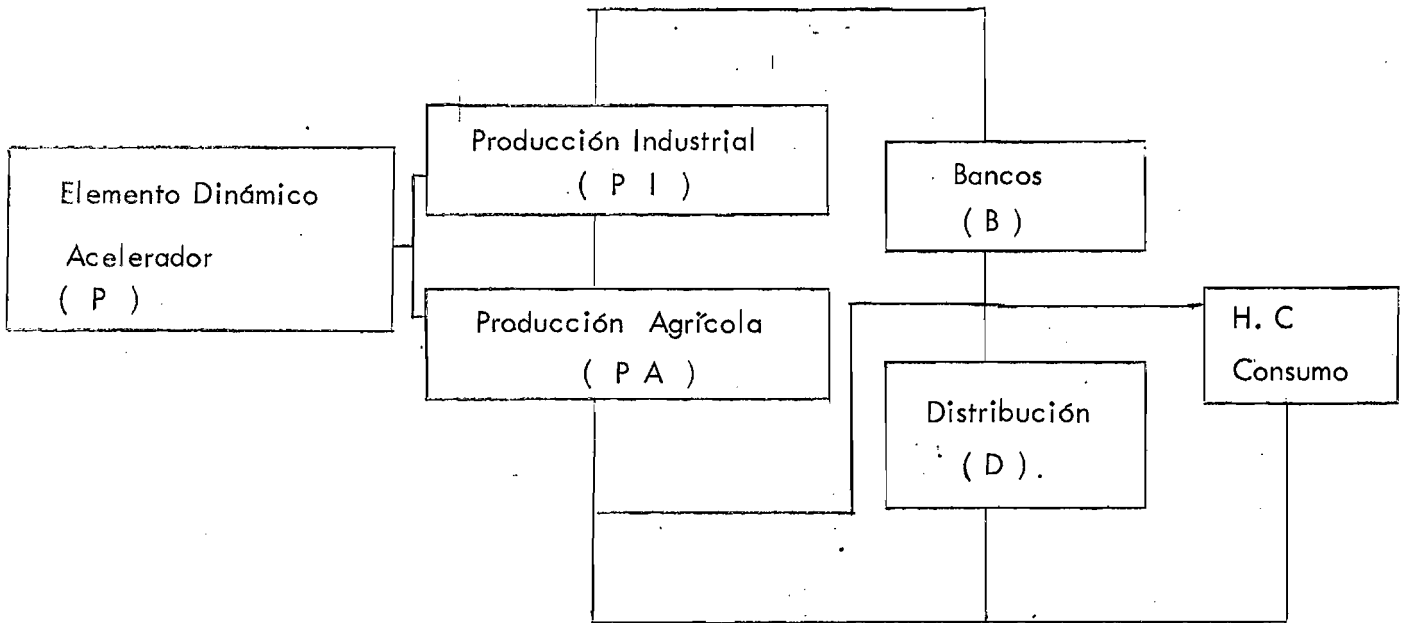
Capitalización

Ahorro

Buend rendimiento

Tasa de interés

ESQUEMA 2 (8)



El mal funcionamiento de este ciclo puede proceder de:

- a) Falta de algunos de los factores de la producción
- b) mala organización (baja productividad)
- c) mala distribución (comunicaciones)
- d) Exceso de consumo (población)
- e) Inflación o carestía del dinero

El mal funcionamiento de este ciclo conduce normalmente a:

Un nivel bajo de vida

Para obrero

Inestabilidad social

Guerra

Admitido este esquema económico, fácil es apreciar como este elemento acelerador o dinámico que actúa en el ciclo es el único que, junto con los descubrimientos de la ciencia, puede actuar como solución eficaz los problemas que nos presenta la economía en un país escaso de recursos, consiguiendo aumentar la rapidez de circulación, mediante la introducción de nuevos métodos de explotación que permitan utilizar con el máximo provecho los tres factores de la producción que antes hemos citado.

2.2. -Productividad y ocupación plena

Una de las causas de mayor resistencia al desarrollo de la política de productividad ha sido planteada, por los sectores asalariados que han visto en ella una amenaza de progresiva desocupación. Se ha atribuido a estas técnicas el mismo efecto que se ha asignado al maquinismo sobre la ocupación obrera. Sin embargo tal suerte de riesgo, de existir puede conjurarse y formar parte de los programas de incremento de la productividad prever los efectos directos e indirectos de la aplicación de estos métodos sobre la mano de obra.

La productividad está estrechamente ligada a la ocupación plena. Más aun debe considerarse absolutamente incompatible con el desempleo. Ella supone, por definición, el pleno uso de los recursos productivos sin el cual jamás podría alcanzarse el ideal de la productividad que consiste en lograr el más alto nivel de vida de las comunidades humanas.

Es tendencia generalmente aceptada que todo programa de productividad, cuando es de carácter general no puede estar desvinculada de un incremento global de las inversiones en cada país. Ello implica oponer un límite económico al desempleo ya que nuevas fuentes de trabajo se habilitan en beneficio de la mano de obra desplazada. Productividad, desarrollo económico y plena ocupación encuentran aquí puntos de coincidencia y complementación.

A su vez cuando los programas de productividad tienen carácter sectorial o no trascienden el nivel de una empresa es habitual insertar en los acuerdos de ayuda financiera o

de asistencia técnica el imperativo de que la productividad no debe crear la desocupación, como consecuencia forzosa se establece aquí un límite legal de desempleo.

Existe no obstante, un hecho evidente: el acrecentamiento de la productividad origina el desplazamiento de la mano de obra menos experta y puede dar lugar al fenómeno de la desocupación disfrazada. Pero este proceso es transitorio por cuanto de inmediato entran a actuar los denominados efectos compensatorios en virtud de los cuales la mano de obra es reabsorbida por otras actividades económicas.

Por otra parte la productividad, al incrementar los ingresos de los sectores crea nuevos motivos de inversión y de oportunidades ocupacionales. También aquí puede afirmarse que la productividad crea su propia demanda de empleo.

De una u otra forma el efecto restrictivo que un aumento de productividad puede originar sobre la ocupación de la mano de obra debe ser conjurado por el propio éxito del sistema. Cabe a los organismos de control del pleno empleo proponer a las autoridades de aplicación de la política de productividad las medidas necesarias para enjugar tales peligros.

2.3. -Factores de la productividad

Suponiendo las condiciones demográficas, naturales y políticas que se detallan

Condiciones naturales	(materias primas (recursos de energía (clima (comunicaciones
Condiciones demográficas	(características raciales (proporción de población activa (crecimiento de la población (nivel de consumo
Condiciones políticas	(legislación fiscal y administrativa (legislación social, laboral y (grado de monopolio (estructura exterior (estructura y hábitos sociales

factores todos ellos que condicionan la productividad de las Empresas. Debemos estudiar aquellos otros que afectan a la productividad global de una determinada Empresa en particular.



- 1) la cantidad y calidad de bienes capital disponibles
- 2) el grado de utilización de dicho equipo capital
- 3) la adecuada dirección de los hombres encargados de manejar dicho equipo-capital.

Para no pocas personas, aumento de la productividad es sinónimo de equipo capital abundante y moderno, es decir, de maquinaria e instalaciones conforme a los últimos adelantos de la técnica, lo cual además, tiene un efecto espectacular, ya que permite presentar vistosas instalaciones y realizaciones exteriormente impresionantes. Sin embargo no siempre las inversiones espectaculares son las mas productivas, además de que requieren una elevada inversión o capitalización.

Ahora bien, sucede que la cuantía del ahorro, actualmente en periodo de expansión económica y de industrialización, no es suficiente para un indiscriminado aumento o renovación del equipo capital. Esta ya es una limitación importante.

Pero aunque el ahorro monetario permitiese una inversión suficiente, subsistiría, en el caso de cualquier país poco industrializado, el problema de exportar suficientes primeras materias o productos agrícolas, para que con las divisas obtenidas, poder importar en contrapartida la maquinaria o técnica de que se carece.

Por otra parte, es inteligente lanzarse a una mayor inversión sin asegurarse previamente de la óptima utilización de todos los demás factores que también condicionan la productividad de la empresa.

Uno de ellos es el grado de utilización del equipo capital que comprende:

- a) mercado expansivo, o por lo menos, constante para asegurar la continuidad en el proceso productivo, así como el tamaño de empresa más próximo al óptimo. Precisa de una acerta

da gestión de ventas, además de una favorable coyuntura exterior a la Empresa.

b) Suministro de materias primas en las calidades requeridas para hacer viables las técnicas modernas de organización de la producción. Supone una buena gestión de compras, además de una favorable coyuntura exterior a la Empresa.

c) Aplicación de técnicas modernas en la producción como son:

a) la normalización y tipificación

b) la racional distribución de elementos en el espacio (economía de transportes)

c) la simplificación de las operaciones y su coordinación

d) el estudio de tiempos

e) el control de los costes

f) la verificación de la calidad

g) la conservación racional y preventiva del equipo capital

A la luz de las consideraciones anteriores, es decir de las limitadas posibilidades para actuar sobre el factor 1), es cuando aparece como fundamental una eficaz utilización del equipo capital aunque solo sea para procurar que funcione a su plena capacidad.

Es lo que se ha venido llamando racionalización así como organización científica del trabajo, pero que nosotros denominaremos simplemente técnicas modernas de organización del trabajo que actúan como sustitutivas de la inversión en bienes-capital.

También aquí hay que prevenir a muchos contra la tentación de la espectacularidad y la excesiva prisa en presentar resultados.

Sin embargo, una consideración más detallada del problema nos demuestra que así como no es suficiente instalar maquinaria ultra moderna—aparte de que no siempre es posible en los países económicamente atrasados—para elevar la productividad global de una Empresa en particular, tampoco basta aplicar las modernas técnicas de organización del trabajo, si se prescinde del factor No. 3. La utilización de modernas técnicas de organización del trabajo ya

es un estimable avance sobre la ilusión de aumentar la productividad comprando la maquinaria o las patentes más caras, sin preocuparse de su mejor utilización.

Si bien muchos lo han hecho, queda por dar otro paso que consiste en introducir una moderna técnica de dirección que hace efectivas a las técnicas de organización del trabajo, y que consiste-este es el factor No. 3-en la adecuada dirección de los hombres encargados de manejar el equipo capital y de aplicar las técnicas que comprenden el factor 2.

Son, pues, muchos los factores que condicionan el aumento de la productividad en una Empresa y todos ellos son interdependientes a poco que se profundice en el estudio de los mismos. Tan poco eficaz es actuar solo sobre el factor técnico olvidando el factor humano, como preocuparse exclusivamente del factor financiero, olvidando el comercial. Ahora bien: no todos tienen el mismo peso y en cada Empresa el punto más débil es distinto. La acción debe empezar por el punto más débil, implantando antes que nada algún sistema de medición de o de los factores que influyen en su productividad.

CAPITULO III

LA POLITICA DE PRODUCTIVIDAD EN SUS DISTINTOS ORDENES

3.1. -La práctica extranjera en la materia

El esfuerzo para el acrecentamiento de la productividad no puede ser el resultado de acciones aisladas. La complejidad de los problemas que aborda y la diversidad de sectores y de niveles de trabajo en los que debe cumplirse el esfuerzo para mejorar la productividad exigen formas de acción coaligadas, las que se cumplen a través de numerosos organismos privados; gubernamentales e internacionales, que desarrollan una tarea común de cooperación en la investigación, aplicación y difusión de las técnicas y métodos de la productividad en los distintos campos de la economía y de la administración.

Algunos países que han prestado atención a la solución de estos problemas han organizado un comité, comisariato, o instituto de la productividad, que reviste carácter gubernamental. Corresponde a estos organismos efectuar los estudios, investigaciones y formulación de programas de productividad y prestar asistencia técnica para la solución de los problemas de ese género en todos los sectores económicos.

Con el apoyo de los comités, comisariatos o instituciones gubernamentales, se constituyen los centros provinciales o profesionales de la productividad que revisten carácter privado pero trabajan en estrecha colaboración con el comité y entre sí, reciben de aquel ayuda financiera.

Para el desarrollo de la acción zonal se han constituido también, con carácter privado, centros regionales de productividad y expansión económica, que reciben el aporte de la asistencia técnica y financiera del comité, para el estudio de los problemas de la productividad regional.

La acción de estos organismos recibe, a su vez, el apoyo de otras asociaciones de carácter general o específico como las asociaciones nacionales para el acrecentamiento de la

productividad, para las relaciones públicas, para la investigación del mercado, de estudios del trabajo, de tiempos elementales, de dirigentes de empresas y otras.



En el orden internacional existen, como organismos principales, la Agencia europea de la Productividad (OECE) que reúne a los distintos institutos nacionales del continente, la Organización de Asistencia Técnica de las Naciones Unidas (UNTAB) y las dependencias de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

Como organismos nacionales de mayor relieve pueden citarse los siguientes:

Comisariato General de la Productividad y Comité Nacional de la Productividad (Francia).

Oficina Belga para el acrecentamiento de la Productividad

Instituto Noruego de la Productividad

Secretaría de Productividad y Asistencia Técnica (Reino Unido).

Centro de la Productividad Austríaco

Centro de Productividad del Ministerio de Comercio Danés.

Centro de Productividad. Comité Central de la Productividad (Suecia)

Administración de Racionalización de la Economía Alemana.

3.2. -Función de los organismos internacionales

A continuación analizaremos la actuación de los organismos internacionales más destacados:

3.3. -OECE (ORGANIZACION EUROPEA DE COOPERACION ECONOMICA)

La OECE surgió del convenio de cooperación económica europea que han concertado -el 16 de abril de 1948- 16 países de Europa Occidental con miras a establecer un programa común de medidas destinadas a reestructurar las economías nacionales, destruidas o afectadas a consecuencia de la 2a. guerra mundial. A fin de conseguir esta finalidad básica, los países participantes se comprometieron a cumplir con cierto número de obligaciones generales y han constituido para ello, un organismo específico, encargado de asegurar las respecti

vas realizaciones: la OECE, que se integra por el Consejo (Asamblea General de los ministros delegados de los países miembros) el Comité Ejecutivo, la Secretaría General y Varios Comités técnicos de estudio.

Los países miembros son los siguientes: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Gran Bretaña, Grecia, Holanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Portugal, Suecia, Suiza, Trieste y Turquía, 18 en total concibiéndose el territorio libre de Trieste, como Estado miembro.

A partir del mes de junio de 1950, el gobierno de los Estados Unidos de Norte América, aunque sin ser miembro participa en la labor de OECE con el propósito de prestar asistencia económica y técnica, a los países de Europa Occidental. Se adhirió, también sin ser miembro el Canadá que coopera en el intercambio de experiencias y documentos. Entre las obligaciones a que se sometieron los países miembros, figuran las de asegurar el desarrollo de las producciones nacionales, la estabilidad de sus medios de pago y el equilibrio de las finanzas a fin de poder utilizar en la forma más eficaz posible, la mano de obra y dar a una plena ocupación. Se convinieron dentro de este programa general ciertas medidas específicas, de las cuales nos interesa en particular la creación de un organismo especial, denominado "Agence Europeene de Productivité", que se constituye, en el orden técnico por un Comité de Productividad e Investigación Aplicada y en el orden administrativo, por una Gerencia, que forma parte de la Secretaría General de la OECE.

3.4. -Estructuración y misión del comité de productividad e investigación aplicada

Este Comité dispone de un organismo consultivo, el "Consejo Consultor", que se compone de 10 miembros aproximadamente, elegidos en mérito a la autoridad de que gozan en la vida, económica Europea, y a su experiencia en materia de productividad e investigación aplicada.

Este Consejo, que representa la vanguardia de los especialistas europeos, es el organis

mo coordinador que orienta el trabajo del Comité y apoya la realización de su programa en los círculos de gobierno y en las grandes organizaciones europeas, preponderantemente profesionales, patronales y obreras. El Comité como tal, está dirigido por un Director designado por el Secretario General de la OECE.

Los medios acordados por los países miembros y además a través de la ayuda económica de los EEUU, a la Agencia de Productividad, ascienden a los 10 millones de dólares, por cada período de tres años, a partir de 1953.

La Agencia no sustituye a los Centros Europeos de Productividad ni se superpone a sus actividades, la razón de ser de la misma, se define como la de establecer lazos permanentes y eficaces entre los Centros, a fin de que cada uno de ellos, pueda aprovechar la experiencia de los demás y tenga apoyo material e intelectual, en el desarrollo de su programa individual.

Entre las tareas tomadas a cargo por el mismo Comité de Productividad e Investigación Aplicada, mencionaremos a continuación los principales trabajos, realizados con miras a sentar bases comunes para la actuación de los centros nacionales.

Una de las primeras tareas a que se abocó la OECE, respecto a la productividad, fué establecer un léxico común para la definición de los conceptos relacionados con la productividad.

Se preparó a tal fin, un folleto denominado "Terminología de Productividad" (D), que sirvió de base para la labor de los centros europeos de productividad, y constituye además un punto de partida para elaborar un Manual sobre productividad.

Al mismo tiempo, se prepara un vocabulario en inglés, francés, alemán e italiano de los términos técnicos empleados en los documentos relativos a la productividad y una bibliografía de las publicaciones, aparecidas hasta la fecha en la materia.

En el mismo orden de cosas mencionaremos, por último la constitución de un centro

Intereuropeo de productividad para el intercambio de películas documentales, sobre la productividad y los factores que influyen sobre ella.

La OECDE asimismo emprendió un estudio exhaustivo de los problemas que presenta la medición de la productividad en los distintos sectores de la economía nacional.

Se incorporaron, en parte los resultados de este estudio en la ya mencionada "Terminología de Productividad", y fueron realizados estudios parciales, cuyos resultados se publicaron en varios informes, entre los cuales mencionaremos el titulado "Mesure de la Productivité".

Reune por otra parte los datos de productividad recogidos en los respectivos centros Europeos y se comparan con los correspondientes datos, obtenidos por la Oficina de Estadística laboral de los EEUU, para cuyo propósito, la OECDE estableció una colaboración estrecha con esta Oficina, a fin de que puedan compararse los datos obtenidos progresivamente en Europa, con los alcanzados en los EEUU, encarándose esta comparación como medio de estimular a los empresarios europeos en los empeños de elevar la productividad de sus empresas.

La OECDE ha realizado un estudio comparativo de los regimenes fiscales en vigencia en 10 países miembros, destinados a determinar cuales son los factores de un regimen fiscal, que pueden estimular o, desbaratar los esfuerzos de elevar la productividad.

Encargó a un grupo de especialistas destacados, estudiar la simplificación de los productos entendiéndose por esta la disminución de las variedades y, la adaptación de los tipos de productos elegidos para la fabricación a las características que mejor satisfagan al consumidor.

Se publicaron varios informes destinados a examinar, en detalle, las medidas que tienden a prevenir el "desempleo tecnológico", es decir una falta de ocupación que puede surgir a consecuencia de innovaciones tecnológicas, que no sean equilibradas por las medidas

estatales, destinadas a trasladar obreros desde las profesiones en crisis a aquellas en desarrollo.



En materia de desarrollo económico figura en primer término, un estudio comparativo de los procedimientos fotogramétricos, destinados a abreviar el tiempo y bajar el costo de los relevamientos cartográficos en aquellos países de Europa Occidental, que deben ampliar y extender ciertos trabajos cartográficos. Se asigna a la disponibilidad de mapas y cartas exactas, como material informativo para la orientación política económica de un país, una importancia tan grande que en el año 1952, se crea una organización Europea de estudios fotogramétricos experimentales, en el seno de la OECE.

Como último punto de las actividades de la OECE mencionaremos el auspicio de las Misiones de Encuesta en los Estados Unidos de Norte América, enviadas por parte de los países miembros, con el apoyo material y administrativo de la OECE.

3.5. -De los centros europeos de productividad

Los principales puntos de gravitación en la labor de los centros europeos de productividad son: difusión de las nociones relacionadas con la productividad, medición y comparación de esta última, promoción de medidas de carácter social, destinadas a asegurar una distribución equitativa del fruto, obtenido por medio de una mayor productividad y a prevenir las posibles consecuencias indeseables respecto al grado de ocupación; prestación de servicios prácticos que permiten a los interesados y al público en general, obtener informes, documentos y respuestas individuales, acerca de los problemas cotidianos y, como aspecto muy especial, la realización de proyectos específicos en relación con la asistencia técnica y económica de los EEUU, destinada a reestructurar las economías afectadas a consecuencia de la guerra.

El hecho fundamental que resalta cuando se estudia el modo de proceder, ya exitoso en Europa Occidental, es el siguiente: cualquiera que sea la forma institucional en que se

realiza allí el fomento de productividad, no existe país que se aboque a esta tarea, sin disponer de un organismo específico de racionalización cuya existencia se remonta, en la mayoría de los casos, a muchos años.

La disponibilidad y el conocimiento de los principios, métodos y medios de racionalización, se considera, en forma unánime, como base imprescindible para poder emprender acciones en pro de una mayor productividad.

Los estudios realizados y el material obtenido al respecto, se refieren no solo a las medidas de una racionalización científico técnica de la empresa individual, si no que comprenden siempre aquellas actividades de racionalización que abarcan a la economía nacional en su totalidad.

Se trata, en primer término, de normas técnicas ya sea de producción, ya sea para las materias primas o elementos de máquinas para los productos semi acabados y terminados etc.

Sólo la disponibilidad de tales normas permiten realizar un trabajo productivo en el plano individual de la empresa.

Esas normas no pueden ser elaboradas individualmente, sino que exige su determinación un esfuerzo concertado de la economía nacional en su conjunto. El rasgo característico en tal sentido es que nunca se elaboran normas técnicas desde el escritorio oficial.

En beneficio del gran conjunto, se pueden fijar normas solo a través de una cooperación de las más destacadas especialistas en cada uno de los ramos económicos.

El estado participa en los comités nacionales de normas que existen en todos los países sin excepción, solo en calidad de empresario con el objeto de contribuir con sus experiencias específicas del determinado ramo en que actúa, a la elaboración de normas técnicas, que por su propia naturaleza, siempre pueden influir a otros ramos de producción, comercialización o servicios, puesto que existe una interrelación íntima entre todos ellos.

Este es por supuesto, solo un ejemplo aislado, entre los muchos que se refiere, del mis

mo modo, a la base comun que debe existir para lograr una mayor productividad.

En otras palabras, el éxito de un organismo específico, destinado a orientar, coordinar y fomentar los esfuerzos de una mayor productividad, depende siempre, de la existencia de otro u otros organismos específicos, que le faciliten el material referente a los principios, métodos y medios de racionalización o, como alternativa, de una estructura global que le permita dedicarse asimismo a la elaboración de tales medios y métodos cooperándose para ello con las más calificadas instituciones científicas y técnicas de un país.

Esto, es en esencia, la enseñanza que se deriva al estudiar detenidamente, las condiciones e interrelaciones, observadas en los países que ya disponen de una experiencia exitosa.

Dentro de los más destacados se encuentran: Alemania.

La junta para la racionalización de la economía alemana (Rationalisierungs-Kuratorium der deutschen Wirtschaft) es la sucesora del antiguo organismo semioficial de anteguerra, el "Reichskuratorium für Wirtschaftlichkeit", de Berlín, disuelto en 1945. Fué creado en 1950 para facilitar el estudio y la propagación de métodos racionales en la economía alemana. Funciona como un centro de coordinación y de difusión, dejando el trabajo fundamental, tanto de investigación como de aplicación concreta y de iniciativa práctica a organismos creados por ella ad-hoc, con personalidad jurídica independiente y existencia financiera y administrativas autonomas.

Funciones principales:

----- de consultas

----- de películas documentales

----- de informaciones s/el extranjero

----- OECE, intercambio de documentación

----- de difusión de las tesis presentadas en las facultades de las Universidades técnicas sobre problemas de gestión científica de la empresa y el



umento de la productividad.

----- de resúmenes de artículos técnicos.

----- de estadística comparada de la productividad en los distintos países.

----- de asistencia técnica a los países industrializados.

Austria

Centro austriaco de productividad, constituido en 1950 sin fines lucrativos, de constitución bipartita (asociaciones patronales y sindicales).

Funciones principales:

- a) preparar y financiar proyectos de reestructuración en la industria, agricultura, sevilcultura, etc., a través del programa de asistencia técnica.
- b) tramitar y preparar el envío de misiones de encuesta a los Estados Unidos de Norteamérica.
- c) realizar estudios sobre la productividad y su medición
- d) extender los servicios técnicos a los interesados del país

Cuerpo directivo

- lo constituyen:
- a) la Asamblea General: se integra por 25 delegados de asociaciones patronales y 25 de las sindicales.
 - b) Comité ejecutivo: se integra por 19 miembros incluso 3 comisarios que verifican las cuentas e informan a la Asamblea General.
 - c) Gerencia: se compone de 6 departamentos (Industrial, Agricultura, Sevilcultura, Artes, etc...)

Publicación periódica: Revista bimensual "Wirtschaftlichkeit".

Bélgica

Dos factores contribuyen principalmente a facilitar la obra del centro Belga para el incremento de la Producción: de una parte, por el hecho de que Bélgica exporta una tercera parte de su producción existe la necesidad de situarse bien en los mercados extranjeros tanto desde el punto de vista del precio como de la calidad, y el industrial medio se da cuenta de

esta necesidad, de otra la unanimidad de las centrales sindicales obreras en favor de una política de productividad. Existen, no obstante los inconvenientes del bilingüismo que obliga a editar todas las publicaciones en francés y flamenco.

El 10. de junio de 1951 se creó, por acuerdo entre los Ministerios de Asuntos Económicos, de Trabajo y de Comercio Exterior, un organismo paritario con este nombre, encargado de aplicar todas las medidas encaminadas al aumento de la productividad.

Su programa comprende:

- 1.- Organización de las comisiones de acción por ramos industriales.
- 2.- Envío de misiones al Extranjero.
- 3.- Ensayos de aumento de la productividad.
- 4.- Servicio de información.

Francia

Desde 1945 a 1950, la mayor parte de la actividad nacional francesa fué absorbida por la indispensable reconstitución de los medios de producción y la reparación de las ruinas causadas por la guerra y la ocupación.

Estos esfuerzos de reconstrucción tuvieron prioridad sobre la producción de bienes de consumo, de tal manera que se sacrificó algo el nivel de vida de los franceses. Para elevar este nivel, se inició a principios de 1950 una segunda fase de la política económica, basada en el incremento de la productividad.

1 - Política de productividad

Los principales aspectos de esta política son los siguientes:

- 1 - aumento de la masa de los bienes producidos por la utilización óptima de la mano se obra, las materias primas, las instalaciones y las inversiones.
- 2 - elevación del nivel general de trabajo y adaptación de los diversos ramos de la producción a las necesidades en trance de evolución.

- 3 - desarrollo de un clima de competencia activa y ampliación metódica de los mercados interiores y exteriores.

Para orientar en este sentido su política económica y social, el Gobierno francés creó la Comisión Nacional de la Productividad ("Comité National de la Productivité") en sustitución del organismo provisional de este nombre que venía existiendo desde 1949 en la comisaría del Plan Monnet.

2 - Comisión Nacional de la productividad

Por decreto de 27 de junio de 1950 fué creada esta comisión dependiente del Ministerio de Asuntos Jurídicos Económicos, con los fines siguientes:

- 1 - elaborar un programa general de acción para mejorar la productividad francesa
- 2 - precisar las medidas prácticas para la aplicación de este programa
- 3 - coordinar la acción de los organismos y administraciones oficiales con miras a los objetivos que se pretende alcanzar
- 4 - asesorar al gobierno en cuanto a las leyes y reglamentos susceptibles de influir sobre la productividad y someterle propuestas relativas a su mejora.

3 - Asociación francesa para el incremento de la productividad

Para llevar a la práctica la política francesa de incremento de la productividad, según las normas trazadas por la comisión nacional se creó en marzo de 1950 la "association Française pour l'accroissement de la Productivité", organización privada cuyos fines son: facilitar el intercambio de técnicos entre los diversos sectores de la economía nacional, organizar de acuerdo con los organismos competentes misiones de estudio de peritos y técnicos franceses en el extranjero, y de peritos y técnicos extranjeros en Francia, y difundir las enseñanzas recogidas por ellos; favorecer el cambio y difusión de informaciones técnicas en todos los dominios de la actividad económica; colaborar en la realización de programas de incremento de la productividad en todos los sectores de la actividad nacional, bajo la dirección de la co

misión nacional y de los departamentos oficiales correspondientes.

Holanda

El nombre dado en Holanda al centro de productividad "Grupo de contacto para la mejora de la productividad" ilustra bien la manera como ha sido enfocado el problema: tratando de resolver, uno por uno, metódicamente y a medida que se presenten, los problemas más urgentes.

El grupo de contacto para la mejora de la productividad, creado en setiembre de 1950, es un organismo que reúne, con los servicios oficiales encargados de las tareas del Plan Marshall, representantes de los Ministerios de Agricultura, Educación Nacional y Trabajo, patronos, sindicatos obreros y un Instituto para la cooperación Holanda-americana. Es una fundación privada subvencionada por el Estado.

Italia

La comisión Nacional italiana para la productividad fué creada en octubre de 1951 con objeto de coordinar los esfuerzos emprendidos de acuerdo con la organización para la cooperación económica europea, con el propósito de extender el mercado nacional, reducir los costes de producción y, por consiguiente elevar el nivel de vida del país. La comisión está integrada por representantes de las principales actividades económicas y mantiene la paridad entre los representantes de los empresarios y los de los sindicatos libres de trabajadores.

La revista "Produttivita" es el órgano oficial de la comisión nacional.

Irlanda

La comisión nacional irlandesa de productividad comenzó sus trabajos en 1959. Sus funciones eran en términos generales el estimular una mayor productividad, deliberar con el gobierno y promover el intercambio de información y experiencias sobre materias relativas a la productividad.

En el primer caso la comisión se encargó de la función de actuar como cuerpo de enlace

con la agencia europea de productividad (EPA).

A través de EPA se dieron facilidades a las organizaciones de la dirección y laborales para asegurar consejo a consultantes, participar en estudios internacionales sobre cuestiones relativas a la productividad y enviar misiones a otros países.

En 1963, se transformó en una entidad corporativa. Sus fines fueron dicho brevemente "promover y estimular y elevar el nivel de productividad de Irlanda". Desde su comienzo la comisión ha sido una organización tripartita, compuesta de representantes de la dirección, sin sindicatos y cuerpos educacionales y de investigación.

3.6. La experiencia en el orden nacional

Entre el 21 y el 31 de marzo de 1955, tuvo lugar en la ciudad de Buenos Aires, el Congreso Nacional de Productividad y Bienestar Social, realizado con el fin de considerar la posibilidad de promover un mejoramiento de la productividad en la república Argentina y una corelativa elevación del nivel de vida de la población.

Fué realizado a iniciativa de la confederación general del trabajo y de confederación general económica.

Asistieron al mismo, representantes de todas las naciones y los resultados del congreso que dan concretados en las aprobaciones de numerosas recomendaciones, algunas de las cuales fueron de gran importancia como el acuerdo nacional de productividad y la creación del Instituto Nacional de Productividad.

3.7. El Instituto Nacional de Productividad

En el país, el Instituto Nacional de la Productividad, fué organizado por el decreto ley 12623 del 11 de octubre de 1957. Con anterioridad, diversos organismos de tipo privado ya se habían ocupado del estudio de estos problemas.

Funciones: ejerce las siguientes funciones:

a) organizar un servicio de asistencia técnica en materia de productividad para ofrecerla a

las instituciones oficiales y privadas que deseen desarrollar la eficiencia de sus medios de trabajo.

- b) actuar como arbitro en la fijación de normas, convenios etc., por acuerdo de partes, en cuanto se refiere a la materia de su especialidad.
- c) propender a la divulgación, especialmente en el campo industrial, del concepto de productividad, sus métodos de aplicación y sus efectos.

Gobierno: El Instituto Nacional de productividades administrado por un consejo directivo, integrado por un representante de cada una de las instituciones siguientes, Ministerio de Comercio e Industria, Ministerio de Trabajo y Previsión, Instituto Argentino de Relaciones Industriales, Unión Industrial Argentina, Confederación General del Trabajo, Centro Argentino de Ingenieros, Centro Argentino de Técnicos en Estudio del Trabajo y Centro Argentino de Estudios sobre organización industrial.

La presidencia del consejo será ejercida por el representante del Ministerio de Comercio e Industria, que asumió las funciones de Director Gerente.

Los miembros del Directorio son designados por el Poder Ejecutivo Nacional a propuesta del Ministerio de Comercio e Industria.

Atribuciones: corresponden al consejo directivo todas las funciones, atribuciones y responsabilidades que las leyes y las prácticas comerciales otorgan a los Directores y asambleas en las sociedades anónimas así como las demás que expresamente se le confieran.

Comité asesor honorario: se constituirá para la consideración de asuntos de carácter general de determinada actividad, integrado por representantes patronales y obreros que colaborarán con el Directorio.

Recursos: Serán recursos del Instituto Nacional de Productividad, las contribuciones que efectuen los organismos que requieran los servicios, las que se ajustaran a las condiciones que establezca la reglamentación pertinente, como así también los aportes que realice el estado.

Con el propósito de colaborar en las finalidades del Instituto, el 14 de mayo de 1959 quedó constituida la Asociación Argentina de la Productividad (AAPRO) cuyo objeto es promover la productividad en todos los sectores de la economía argentina.

En cumplimiento de sus finalidades, el Instituto Nacional de la Productividad elaboró en el año 1959 un programa de entrenamiento de personal que sometió al Fondo Especial de las Naciones Unidas, con una solicitud de asistencia técnica destinada a obtener su cooperación para la formación de un número limitado de ingenieros, técnicos, capataces y trabajadores en los métodos de productividad.

Este programa fué desarrollado por el Instituto en colaboración con la Asociación Argentina de la Productividad (AAPRO) que ha recibido a su vez, el aval financiero del Banco Industrial de la República Argentina para atender los gastos locales del proyecto.

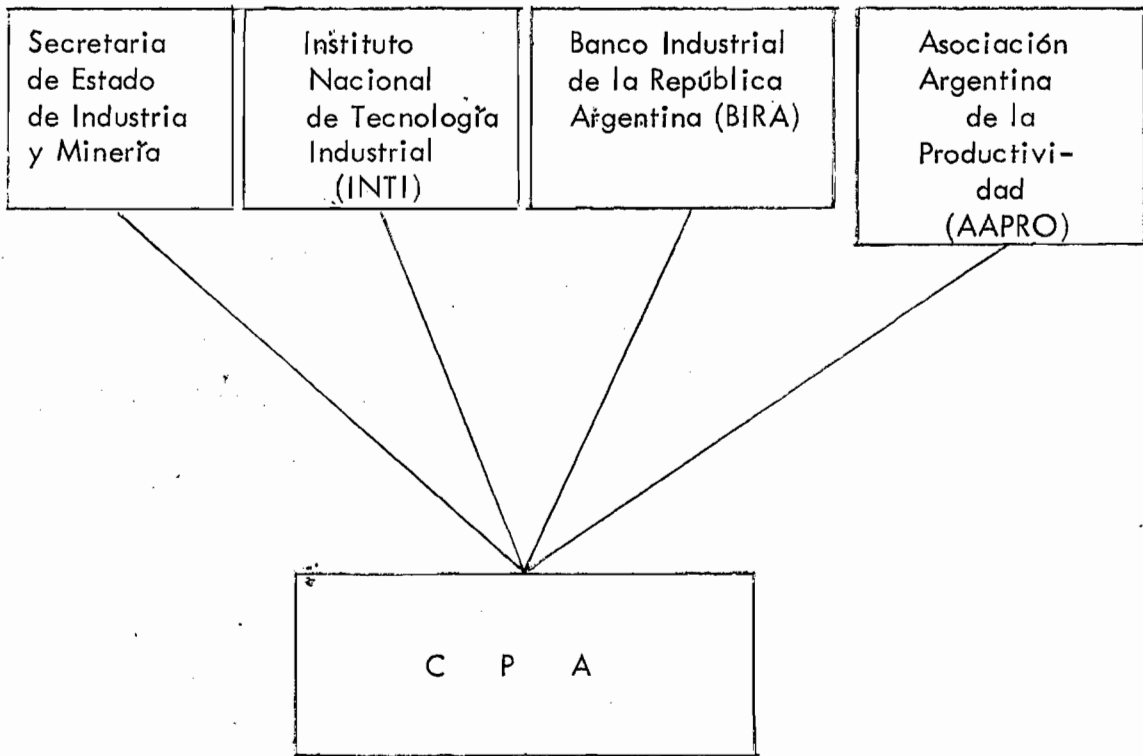
3.8. El Centro Argentino de Productividad

El Centro de Productividad de la Argentina, de carácter mixto tomó a cargo la ejecución del programa de asistencia técnica.

Es el órgano ejecutivo del "Plan de Operaciones" firmado el 11 de octubre de 1960 entre el Gobierno Argentino, el Fondo Especial de las Naciones Unidas y la Organización Internacional del Trabajo.

El C. P. A. es patrocinado por la Secretaría de Estado de Industria y Minería, el Instituto Nacional de Tecnología Industrial, el Banco Industrial de la República Argentina y la Asociación Argentina de la Productividad.

Esquema 3



CAPITULO IV

LA PRODUCTIVIDAD Y LA AYUDA FINANCIERA



4.1. -Antecedentes

Analizados los conceptos generales sobre productividad y reseñado los principales organismos oficiales y privados creados en los distintos países para promover el aumento de la productividad en diversos sectores, se examinará los antecedentes de ayuda bancaria que se dispensa a las empresas extranjeras para promover la productividad de las mismas.

La acción de promover la productividad en el nivel de la empresa, encuentra un punto de incentivo en el otorgamiento de préstamos especiales destinados a financiar la ejecución de programas individuales o colectivos de esa naturaleza.

Los préstamos de productividad, constituyen una financiación típica de promoción, y sus resultados a menudo solo se advierten a través del tiempo y no en forma inmediata.-

Por otra parte, muchos de estos préstamos se traducen en inversiones intangibles, que los hace menos tentadores para la banca privada.

Sin embargo, los sistemas crediticios no descartan la participación de la banca privada en la financiación en acciones de productividad, más aun, se la estima conveniente ya que no solo permitirá incrementar el monto de los recursos disponibles sino que garantiza la concurrencia en el control de los resultados y estimula el interes de las instituciones bancarias en los problemas de la productividad.

La implantación de préstamos de productividad ha tomado cuerpo en tres países europeos que pueden señalarse como ejemplo de aplicación del sistema.

En Francia se instituyó en 1953 el Fondo Nacional de la Productividad que, juntamente con el Fondo de Préstamos destinados a favorecer el incremento de la productividad, creado en 1948, otorgan los medios para asegurar el financiamiento de proyectos de esa naturaleza capaces de incrementar la productividad de las empresas. El Comisariato General de la Productivi-

dad instituido en 1954, a su vez, cumple la misión de asegurar que en la distribución de los préstamos se tengan en cuenta los criterios de productividad, especialmente cuando comprometen fondos o garantías del Estado. La decisión sobre el otorgamiento o rechazo de los préstamos es adoptada por el Comisariato; la ejecución y formalización de los mismos, en cambio, se encuentra a cargo de organismos bancarios, oficiales o privados, designados especialmente por el Ministerio de Finanzas y Asuntos Económicos.

En Italia se creó el Fondo para el Incremento de la Productividad, destinado a la concesión de préstamos a favor de las medianas y pequeñas empresas industriales, comerciales o agrícolas.

El Comité Nacional de la Productividad cuenta con un Servicio de Préstamos cuya misión es efectuar la instrucción técnica de cada solicitud, controlar la ejecución de los programas financiados y prestar asistencia a las empresas que requieren el cumplimiento de esos programas. Los préstamos se otorgan siguiendo el procedimiento convenido entre el Tesoro Italiano y el Banco Central de Crédito Popular. El juicio del Comité que interviene en la instrucción de la solicitud, sin embargo, es decisivo.

En Alemania los préstamos de productividad del Banco de Crédito Industrial de Dusseldorf y del Instituto de Crédito para la Reconstrucción requieren un informe visado o ejecutado por la Administración de Racionalización de la Economía Alemana.

4.2. -Clases de préstamos

Para el financiamiento de programas de productividad, se aplican dos tipos de préstamos de organización y productividad, propiamente dicho.

4.3. -Préstamos de organización

Estos préstamos tienen por objeto financiar la ejecución de estudios de productividad en las empresas y efectuar reformas de menor importancia en la organización y gestión empresarial.

Por su naturaleza, constituyen típicas "inversiones intelectuales" ya que sólo se otorgan

para satisfacer los honorarios de los organismos consultores, excluyendo inversiones en equipos, adiestramiento de personal u otros.

Estos préstamos pueden tener una finalidad en sí mismos, o constituir el paso previo para la realización de acciones de mayor envergadura que puedan dar lugar a los préstamos de productividad, propiamente dichos.

Benefician exclusivamente a las empresas de nivel medio o inferior, que generalmente no cuentan con una organización propia, para encarar estos estudios y reformas.

El pedido de préstamos debe ser acompañado del diagnóstico preliminar de la empresa, efectuado por el organismo consultor que ha de realizar el estudio definitivo. El diagnóstico constituye un análisis que, por lo general, se efectúa de acuerdo con un modelo uniforme suministrado por el instituto de control de los préstamos de productividad.

La proporción de los préstamos puede alcanzar hasta el 75 por ciento de las inversiones y el plazo no excede, habitualmente, de cuatro años. En general, se prefieren las garantías personales, constituyendo típicos préstamos de confianza.

La tramitación de la solicitud se efectúa con la mayor celeridad. El término, por lo general, no excede de un mes.

En caso de otorgarse un crédito complementario de productividad, éste puede absorber el préstamo de organización.

4.4. -Préstamos de productividad.

Están destinados a financiar el cumplimiento de programas de productividad aconsejados en los estudios previos realizados por la empresa. Estos estudios pueden o no haber sido financiados con préstamos de organización.

El destino de los préstamos de productividad comprende no sólo inversiones materiales, de cualquier naturaleza y envergadura (adquisición de nuevas máquinas, equipos, reformas, ampliación de inmuebles, etc.) sino también las mismas inversiones intelectuales necesarias para man-

tener la coherencia de los proyectos (formación de cuadros de personal, sistemas de contabilidad industrial, estudios de mercado, etc.).

Según la naturaleza de las inversiones, el plazo de los préstamos puede alcanzar hasta 10 años; las garantías son las comunes que se constituyen para los créditos ordinarios.

Las tasas de interés, tanto en los préstamos de organización, como de productividad, son reducidos y tienen el carácter de verdadero incentivo.

4.5. -Productividad y ayuda financiera en la Argentina

En materia de ayuda financiera, los progresos realizados en la Argentina para estimular la productividad, han sido poco visibles. No se ha encarado en ningún momento en forma orgánica el problema. Algunas reglamentaciones crediticias, no obstante, han señalado la necesidad de estimular por la vía del crédito, la productividad de las empresas, pero sin llegar a concretar esta aspiración en una fórmula eficaz y valedera.

En cambio, uno de los medios de acción indirecta utilizados, ha consistido en el otorgamiento de créditos de mecanización y equipamiento concedidos en los últimos tiempos a los sectores agropecuarios, industriales y aún comerciales, con alguna facilidad. Estos créditos han contribuido, en alguna medida, a desarrollar mayor eficiencia y rendimiento en las empresas y cumplen uno de los objetivos de la acción de productividad.

Sin embargo, debe advertirse sobre lo inconveniente y engañoso de radicar en este solo medio el éxito del esfuerzo a aumentar la productividad. Productividad y equipamiento no son términos sinónimos. Porque en tanto las formas de acción crediticia se ejerciten de esta manera aislada, y no comprendan planes coordinados y de conjunto, que incluyan el uso de todas las técnicas de productividad y se ataquen otros aspectos básicos de la empresa, los resultados serán sólo parciales y no representativos del esfuerzo realizado. Debe rehuirse de aquellos planes que fundan sólo en el reequipamiento la solución de los problemas de productividad en las empresas.

Ello pone en evidencia la necesidad de organizar regímenes especiales de ayuda financie

ra, que no limiten la acción a solucionar aspectos parciales, sino que realicen un enfoque integral del problema de la productividad y posibiliten el ejercicio de una acción coordinada dentro de la empresa o de una rama de la actividad. Debería programarse, incluso, una acción financiera de conjunto en los diversos sectores que integran la economía nacional.

CAPITULO V

INTRODUCCION METODOLOGICA

En los capítulos siguientes se calculará el índice de productividad de los préstamos bancarios otorgados por el conjunto de Bancos de la República Argentina, en el período 1953-1965 y con la ayuda del análisis estadístico se estudiará en forma objetiva su evolución.

Posteriormente se compara la productividad del préstamo bancario con la productividad de la mano de obra, y se busca la correlación existente entre los préstamos otorgados y la producción.

Una vez obtenido los resultados de este análisis, se extraeran conclusiones con el objeto de encuadrar los hechos constatados con el marco de la realidad económica.

El análisis abarca los siguientes aspectos:

1) Estudio general que comprende

Cálculo de la productividad de los préstamos bancarios y estudio de su tendencia;

Cálculo de la productividad de la mano de obra y estudio de su tendencia;

Comparación, de la productividad de los préstamos bancarios y la mano de obra;

2) Estudio por sectores que comprende:

Cálculo de la productividad del préstamo bancario por sector y su tendencia;

Comparación productividad del sector con la total

Correlación índice de préstamos por sector con el volumen físico de la producción.

5.1. -Datos y su elaboración

Los índices (base 1960=100), que han sido utilizados son los siguientes:

- 1) Índice préstamos totales otorgados por los bancos
- 2) Índice préstamos otorgados por sectores por los bancos.
- 3) Índice volumen físico de la producción por sectores.
- 4) Índice producto bruto total a precios constantes.
- 5) Índice de productividad de la mano de obra.
- 6) Índice de la mano obra total empleada.
- 7) Índice productividad préstamos bancarios totales.
- 8) Índice productividad préstamos bancarios por sector.
- 9) Índice precios implícitos en el producto bruto interno a costo de los factores.

Para analizar las series 1, 2, 7, 8, como sucede con todos los datos económicos que se expresan en valores monetarios, ha sido necesario realizar una etapa previa a la elaboración de las mismas, denominada deflación, utilizándose para ello el deflactor más conveniente en cada caso, los índices de precios implícitos al costo de factores. De esta forma las series obtenidas nos sirven de base para examinar detenidamente la verdadera situación de los préstamos otorgados y de sus índices de productividad, que suelen presentarse en forma totalmente distinta a los que la realidad determina.

Han sido tomadas las cifras correspondientes a los préstamos otorgados por el conjunto de bancos de la República Argentina, en millones de pesos moneda nacional, durante el lapso 1953/1965, según informaciones del Boletín Mensual de Estadística, publicado por el Banco Central de la República Argentina (1).

Dichos préstamos se encuentran clasificados en dos grupos a saber:

- 1) Saldos de préstamos bancarios por actividad.
- 2) Saldos de préstamos bancarios por actividad, en gestión y en mora.

A su vez los préstamos otorgados se hallan agrupados en tres categorías:

- 1) Adelantos en cuenta corriente.
- 2) Documentos Descontados.
- 3) Prendarios.

En lo que respecta al índice necesario para efectuar la deflación de las cifras indicadas, se ha considerado conveniente tomar las series de precios implícitos (base 1960=100) publicado en el suplemento del Boletín Estadístico No. 6, junio 1966, del Banco Central de la República Argentina (3).

En base a lo expuesto se han preparado los cuadros No. 3 al 14, en que se detallan los préstamos otorgados por sectores (año por año), el índice de deflación y los valores deflactados correspondientes.

Los índices del volumen de producción física por sectores así como el producto bruto interno, ambos en base 1960, han sido extraídos del citado suplemento estadístico.

5.2. -Concepto de tasa absoluta y relativa.

En el análisis de la evolución de los índices de préstamos, producción y productividad, se han utilizado los conceptos de tasa absoluta y tasa relativa.

La primera de ellas indica la diferencia aritmética simple del índice entre dos períodos dados. La segunda nos da el incremento porcentual de un período con relación a otro.

5.3. -Análisis Estadístico.

El análisis estadístico comprende:

Graficación

Estudio de la curva y determinación de la tendencia.

Interpretación económica.

Relación entre los índices: regresión y correlación.

5.4. -Cálculo de la tendencia.

El primer paso que se ha dado para el análisis de las series ha sido la construcción gráfica de sus datos, pues la representación gráfica permite la mejor y más rápida apreciación de su tendencia y de sus características generales.

Las mismas han podido ser representadas por una línea recta del tipo

$$y = a_0 + a_1 x$$

la operación de ajuste o adaptación consiste simplemente en determinar las constantes de la ecuación a_0 y a_1 , que proporcionen la línea que mejor se adapte a la tendencia de los datos.

Se ha seguido para ello el método de los mínimos cuadrados.

La ordenación de los datos en columnas ha permitido calcular fácilmente los valores $\sum X$, $\sum Y$, $\sum X^2$, $\sum Y^2$, $\sum X Y$.

Las constantes a_0 y a_1 , se determinan al resolver el sistema simultáneo de ecuaciones.

$$\sum Y = a_0 N + a_1 \sum X$$

$$\sum XY = a_0 \sum X + a_1 \sum X^2$$

$$| a_0 | = \begin{vmatrix} \sum Y & \sum X \\ \sum XY & \sum X^2 \end{vmatrix} = \sum Y \sum X^2 - \sum XY \sum X$$

$$| a_1 | = \begin{vmatrix} N & \sum Y \\ \sum X & \sum XY \end{vmatrix} = N \sum XY - \sum X \sum Y$$

$$\Delta = \begin{vmatrix} N & \sum X \\ \sum X & \sum X^2 \end{vmatrix} = N \sum X^2 - \sum X \sum X = N \sum X^2 - (\sum X)^2$$

$$a_0 = \frac{|a_0|}{\Delta} = \frac{(\sum Y)(\sum X^2) - (\sum X Y)(\sum X)}{N \sum X^2 - (\sum X)^2}$$

$$a_1 = \frac{|a_1|}{\Delta} = \frac{N \sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{N \sum X^2 - (\sum X)^2}$$

5.5. -Cálculo del error standar

El error standard S_{yx} , se ha realizado por la fórmula

$$S_{yx}^2 = \frac{\sum Y^2 - a_0 \sum Y - a_1 \sum X Y}{N}$$

S_{yx} , es la medida de grado de confianza que merece la estimación basada en la ecuación de relación, y debe ser interpretado en el mismo sentido que la desviación standard, respecto de la media aritmética. La franja formada por las rectas

$$y = a_0 + a_1 x + S_{yx} \quad y = a_0 + a_1 x - S_{yx}$$

deben contener alrededor de 2/3 de puntos.

Y la franja

$$y = a_0 + a_1 x + 2.5 S_{yx} \quad y = a_0 + a_1 x - 2.5 S_{yx}$$

alrededor del 95 % de los puntos.

5.6. -Coeficiente de correlación.

Finalmente se ha calculado el coeficiente de correlación empleando la fórmula:

$$r = \frac{N \sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2][N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

Este coeficiente tiene por objeto determinar la inter-dependencia entre las variaciones de dos o más variables; o sea el grado de afinidad que existe entre ambas variables.

Su valor puede variar entre los valores límites + 1 y - 1. Cuando el coeficiente de correlación es positivo, se dice que hay correlación directa, lo que significa que los términos de

Las dos series consideradas están distribuidas en forma tal, que a aumentos o disminuciones de los valores de x corresponden aumentos o disminuciones en los valores de y . Si el coeficiente de correlación es negativo la correlación se denomina inversa y debe interpretarse que a aumentos o disminuciones de los valores de x corresponden respectivamente disminuciones o au-mentos de los valores de y . King refiriéndose a las series ponderadas o de frecuencia, establece que si el coeficiente de correlación es menor que 0,30 no puede afirmarse que existe correlación. Si el coeficiente de correlación es mayor que 0,50 la correlación existe. (24).

CUADRO 1

SALDOS DE PRESTAMOS BANCARIOS POR ACTIVIDAD AL 31 DE DICIEMBRE 1953 - 1965

ACTIVIDAD	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
Producción Primaria	7.233,2	8.719,2	9.399,1	11.208,9	11.922,0	16.359,4	22.404,6	31.160,9	42.980,3	42.100,1	50.398,2	81.239,9	112.555,4
Producción Industrial	9.542,6	10.618,0	12.139,7	16.086,1	18.539,8	28.674,9	38.785,0	57.056,3	74.935,7	82.344,6	101.522,0	132.327,6	161.843,3
Producción electricidad y gas	498,0	481,8	477,5	502,2	487,4	519,1	597,7	548,3	825,1	929,5	1.724,3	4.316,0	7.226,5
Construcción	1.067,0	1.068,2	1.192,5	1.332,6	1.623,9	2.543,4	3.722,4	4.871,8	7.617,4	10.654,1	12.091,7	11.390,0	13.598,5
Comercio	3.485,7	3.955,5	4.850,5	6.389,9	8.019,1	12.313,5	13.745,7	19.684,8	27.713,5	30.074,8	35.383,3	48.620,9	59.560,4
Servicios	2.994,4	3.265,9	3.442,6	4.196,5	3.130,6	3.906,0	3.843,5	5.616,4	8.144,8	7.420,4	10.364,9	14.841,8	18.531,1
Entidades oficiales	1.570,7	1.626,5	1.626,1	530,1	1.678,1	1.626,3	1.734,7	1.597,3	2.588,9	1.867,6	2.158,7	3.795,4	7.929,8
Diversos	845,4	1.070,1	1.120,5	1.175,5	1.505,9	2.395,8	2.778,1	3.711,7	4.411,2	5.023,6	6.659,5	11.160,2	15.213,6
T O T A L	27.256,0	30.805,2	34.248,5	41.421,8	46.906,8	68.338,4	87.611,7	124.247,5	169.216,9	180.414,7	220.302,6	307.331,8	396.458,6

Fuente: Banco Central de la República Argentina.-

CUADRO 2

PRECIOS IMPLICITOS EN EL PRODUCTO BRUTO INTERNO AL COSTO DE FACTURAS

Año	Total	Sector es productores de mercaderías					Sector es productores de servicios							
		Total	Agropecuaria, silvicultura, caza y pesca	Explotación de minas y canteras	Industrias manufactureras	Construcción	Total	Electricidad, gas, agua y servicios sanitarios	Transportes	Comunicaciones	Comercio	Bancos, seguros y propiedad de vivienda	Servicios gubernamentales	Otros servicios
(Índices, base 1960 : 100)														
1950	9,6	9,0	7,2	14,3	9,6	11,8	10,3	11,1	9,1	6,9	9,6	14,7	10,6	10,3
1951	13,0	12,2	10,7	15,8	12,7	14,7	13,9	11,9	11,9	10,0	13,9	18,7	13,5	14,6
1952	16,3	15,0	13,6	19,8	15,2	18,2	17,9	13,7	16,5	15,3	16,9	21,8	17,1	20,5
1953	17,5	16,5	15,7	19,4	16,6	18,7	18,8	14,7	17,8	17,0	16,2	24,4	20,0	21,2
1954	18,9	17,8	16,2	24,2	18,3	21,8	20,2	16,8	18,6	17,8	17,1	27,4	22,6	22,1
1955	20,9	19,9	17,1	26,1	21,1	23,7	22,2	19,3	19,5	20,3	19,2	30,9	25,4	23,7
1956	26,0	24,6	22,7	32,7	24,7	31,5	27,7	22,7	26,9	25,4	25,7	35,3	28,4	28,8
1957	30,9	29,7	29,2	39,7	29,1	34,2	32,3	21,9	33,7	24,9	29,9	43,0	31,0	34,6
1958	42,4	41,2	38,9	49,4	41,5	47,0	43,9	37,0	42,6	37,3	39,4	55,5	50,8	44,0
1959	85,2	85,5	91,4	92,6	81,6	88,8	84,8	66,9	80,5	85,2	90,9	75,1	80,1	89,1
1960	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1961	110,5	108,2	98,3	108,1	111,3	121,6	113,3	121,5	110,0	127,1	102,3	122,3	140,1	109,5
1962	140,5	137,8	127,7	151,6	140,2	155,6	143,8	152,3	140,4	181,9	119,9	152,6	197,5	143,1
1963	178,8	176,7	176,0	185,4	174,8	193,0	181,3	201,9	198,1	262,9	152,1	177,4	223,4	180,0
1964	228,6	226,9	255,7	187,2	212,8	237,5	230,8	221,9	245,5	277,4	191,6	229,9	315,8	224,5

Fuente: Banco Central de la República Argentina.-

CUADRO 3



PRESTAMOS BANCARIOS TOTALES - DEFLACCION

(1960 = 100)

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflacionados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	22	17,5	122
1954	25	18,9	132
1955	28	20,9	133
1956	33	26,0	127
1957	38	30,9	123
1958	55	42,4	131
1959	71	85,2	84
1960	100	100,0	100
1961	136	110,5	123
1962	145	140,5	104
1963	177	178,8	99
1964	247	228,6	108
1965	319	275,0	116

Fuente: Elaboración propia en base a cifras Boletín Estadístico de Banco Central

CUADRO 4

PRODUCCION PRIMARIA

1960 = 100

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflactados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	23,3	15,7	146
1954	28,1	16,2	175
1955	30,1	17,1	176
1956	36,1	22,7	157
1957	37,9	29,2	131
1958	52,2	38,9	133
1959	71,6	91,4	79
1960	100	100,0	100
1961	135,6	98,3	138
1962	135,2	127,7	105
1963	160,4	176,0	91
1964	262,5	255,7	102

Fuente: Elaboración propia en base a cifras Boletín Estadístico Banco Central.

CUADRO 5

PRODUCCION INDUSTRIAS MANUFACTURERAS

1960 = 100

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflactados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	16,7	16,6	100
1954	18,6	18,3	106
1955	21,7	21,1	105
1956	28,2	24,7	112
1957	32,5	29,1	110
1958	50,3	41,5	119
1959	67,9	81,6	83
1960	100	100,0	100
1961	131,3	111,3	118
1962	144,3	140,2	103
1963	177,9	174,8	102
1964	231,9	212,8	109

Fuente: Elaboración propia en base a cifras Boletín Estadístico Banco Central

CUADRO 6

ELECTRICIDAD

(1960 = 100)

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflactados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	116	14,7	773
1954	112	16,8	658
1955	111	19,3	584
1956	117	22,7	509
1957	113	21,9	514
1958	120	37,0	324
1959	137	66,9	204
1960	100	100,0	100
1961	96	121,5	79
1962	97	152,3	64
1963	236	201,9	117
1964	720	221,9	324

Fuente: Elaboración propia en base cifras Boletín Estadística Banco Central

CUADRO 7

CONSTRUCCION

(1960 = 100)

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflactados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	21,9	18,7	116
1954	21,9	21,8	100
1955	24,5	23,7	99
1956	27,3	31,5	84
1957	33,3	34,2	103
1958	52,2	47,0	111
1959	76,4	88,8	85
1960	100	100,0	100
1961	156,3	121,6	128
1962	218,7	155,6	140
1963	248,2	193,0	128
1964	233,8	237,5	98

Fuente: Elaboración propia en base a cifras Boletín Estadística Banco Central.

CUADRO 8

COMERCIO

(1960 = 100)

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflactados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	17,7	16,2	113
1954	20,1	17,1	118
1955	24,6	19,2	132
1956	32,5	25,7	123
1957	40,7	29,9	137
1958	66,6	39,4	172
1959	69,8	90,9	77
1960	100	100,0	100
1961	140,8	102,3	138
1962	152,8	119,9	128
1963	179,7	152,1	118
1964	246,9	191,6	126

Fuente: Elaboración propia en base cifras Boletín Estadística Banco Central.



CUADRO 9

TRANSPORTE

1960 = 100

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos	Préstamos deflactados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	96,4	17,8	533
1954	101,3	18,6	532
1955	110,3	19,5	550
1956	133,6	26,9	496
1957	85,9	33,7	253
1958	88,0	42,6	205
1959	72,2	80,5	89
1960	100	100,0	100
1961	143,5	110,0	130
1962	125,9	140,4	90
1963	202,6	198,1	103
1964	275,5	245,5	112

Fuente: Elaboración propia en base a cifras Boletín Estadístico de Banco Central.

CUADRO 10

PRODUCCION INDUSTRIAL - PIEDRAS, VIDRIOS Y CERAMICA

1960 = 100

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflectados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	14,7	16,6	88
1954	15,9	18,3	89
1955	18,9	21,1	90
1956	24,1	24,7	96
1957	28,3	29,1	97
1958	36,8	41,5	88
1959	50,3	81,6	61
1960	100	100,0	100
1961	127,8	111,3	115
1962	110,9	140,2	79
1963	128,6	174,8	74
1964	178,2	212,8	84

Fuente: Elaboración propia en base a cifras Boletín Estadístico Banco Central.

CUADRO 11

PRODUCCION MADERAS - INDUSTRIAL

1960 = 100

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflactados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	21,9	16,6	129
1954	25,1	18,3	139
1955	25,4	21,1	124
1956	38,7	24,7	156
1957	43,3	29,1	148
1958	54,8	41,5	131
1959	67,3	81,6	82
1960	100	100,0	100
1961	137,6	111,3	124
1962	129,4	140,2	92
1963	150,9	174,8	86
1964	186,1	212,8	87

Fuente: Elaboración propia en base a cifras Boletín Estadístico de Banco Central.

CUADRO 12

MINERIA

(1960 = 100)

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflactados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	16,2	19,4	84
1954	21,2	24,2	88
1955	32,8	26,1	127
1956	31,0	32,7	94
1957	51,3	39,7	128
1958	63,8	49,4	131
1959	82,4	92,6	88
1960	100	100,0	100
1961	252,3	108,1	133
1962	131,3	151,6	86
1963	214,9	185,4	116
1964	189,7	187,2	158

Fuente: Elaboración propia en base a cifras Boletín Estadístico de Banco Central.

CUADRO 13

PRODUCCION INDUSTRIAL - MAQUINARIA Y APARATOS ELECTRICOS

(1960 = 100)



Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflactados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	7,5	16,6	47
1954	10,5	18,3	56
1955	13,0	21,1	62
1956	31,4	24,7	124
1957	30,6	29,1	107
1958	48,7	41,5	117
1959	67,8	81,6	83
1960	100	100,0	100
1961	151,6	111,3	137
1962	191,9	140,2	138
1963	171,0	174,8	98
1964	277,4	212,8	130

Fuente: Elaboración propia en base a cifras Boletín Estadístico Banco Central.

CUADRO 14

PRODUCCION INDUSTRIAL - VEHICULOS Y MAQUINARIAS EXCLUIDA

LA ELECTRICA.

(1960 = 100)

Año	Préstamos (1)	Precios implícitos (2)	Préstamos deflactados (3) = $\frac{(1)}{(2)}$
1953	14,1	16,6	82
1954	22,3	18,3	122
1955	26,6	21,1	129
1956	33,6	24,7	136
1957	30,0	29,1	103
1958	46,9	41,5	112
1959	69,2	81,6	84
1960	100	100,0	100
1961	155,0	111,3	140
1962	172,8	140,2	124
1963	227,6	174,8	130
1964	274,0	212,8	129

Fuente: Elaboración propia en base a cifras Boletín Estadístico Banco Central.

CAPITULO VI

ESTUDIO GENERAL DE LA POLITICA BANCARIA Y LA PRODUCTIVIDAD EN LA REPUBLICA ARGENTINA - PERIODO 1953-1965

6.1. -Evolución del índice de productividad del préstamo bancario.

Se ha calculado el índice de productividad del préstamos bancario, de conformidad con la definición adoptada en el capítulo 1, mediante la siguiente relación:

$$P_p = \frac{Y}{X}$$

siendo

P_p = productividad del préstamo bancario

X = Préstamos otorgados por los Bancos de la R. A., deflactados

Y = Producto bruto total

Cuadro 15

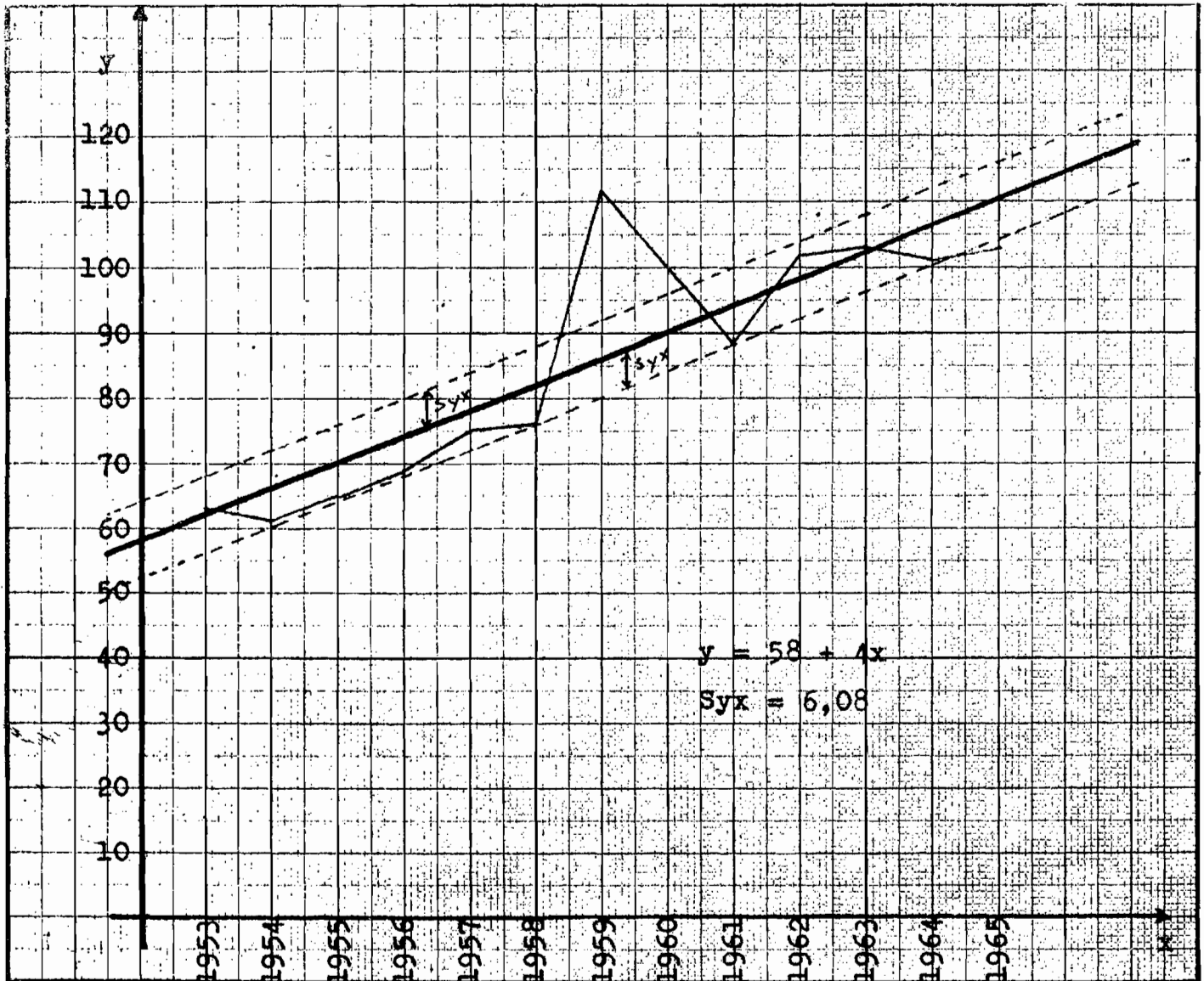
PRODUCTIVIDAD DEL CREDITO BANCARIO

Año	Préstamos (1)	Producto bruto (2)	Productividad (2/1)
1953	122	77	63
1954	132	80	61
1955	133	86	65
1956	127	87	69
1957	123	92	75
1958	131	98	75
1959	84	93	111
1960	100	100	100
1961	123	107	87
1962	104	105	101
1963	99	101	102
1964	108	109	101
1965	116	118	102

Fuente: Elaboración propia a base de datos del Bolétín Estadístico Banco Central de la R. A.

Gráfico 1

EVOLUCION INDICE DE PRODUCTIVIDAD PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS POR EL
CONJUNTO DE BANCOS REPUBLICA ARGENTINA (1953-1965)
(Indice 1960 = 100)
Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

La serie obtenida ha sido ajustada por el método de los mínimos cuadrados, a una función lineal, dando por resultado

$$Y = 58 + 4 X$$

El coeficiente de tendencia resulta igual a 4, siendo el error de estimación $S_{yx} = 6,08$

Las Desviaciones de mayor relevancia respecto de la línea de tendencia se observan en los periodos 1958/59 y 1960/61.

Su explicación se puede encontrar en el gráfico 2 donde se puede apreciar que en el periodo 1958/59, decaen bruscamente los créditos otorgados en un 35,8%, mientras el producto bruto lo hizo en un 5 %, en relación al año anterior.

Esto obedeció a la política restrictiva del crédito adoptada por el gobierno en el año 1959, la que tuvo origen en la disminución del crédito al sector oficial y también privado con el fin de estabilizar en alguna medida el nivel de precios y nivelar la balanza de comercio.

Resultó de tal manera que el saldo total de crédito facilitado por el Banco Central a los otros bancos al 31 de diciembre de 1959, solo excedía en unos 2.330 millones de pesos al del año anterior.

Se mantuvo a altos niveles los porcentos de efectivo mínimo de los bancos privados con lo cual se logró que el aumento de los depósitos en los bancos no se empleasen en toda su amplitud para aumentar la liquidez monetaria del mercado.

Situación inversa aparece durante el año 1961, si bien se operó un aumento del 23,0 % de los créditos sobre 1960, el producto bruto, lo hizo en un 7 %.

Las sucesivas reducciones de los requisitos de reservas en 1961, permitieron a los bancos liberar reservas por el valor de 14.400 millones de pesos (2). Al mismo tiempo acrecentaron la capacidad de los bancos para realizar préstamos y depósitos sobre la base de cualquier cantidad dada de reservas excedentes.

De donde, al no guardar proporción el crecimiento real de los préstamos otorgados, con el producto bruto haga producir en el índice de productividad las desviaciones comentadas.

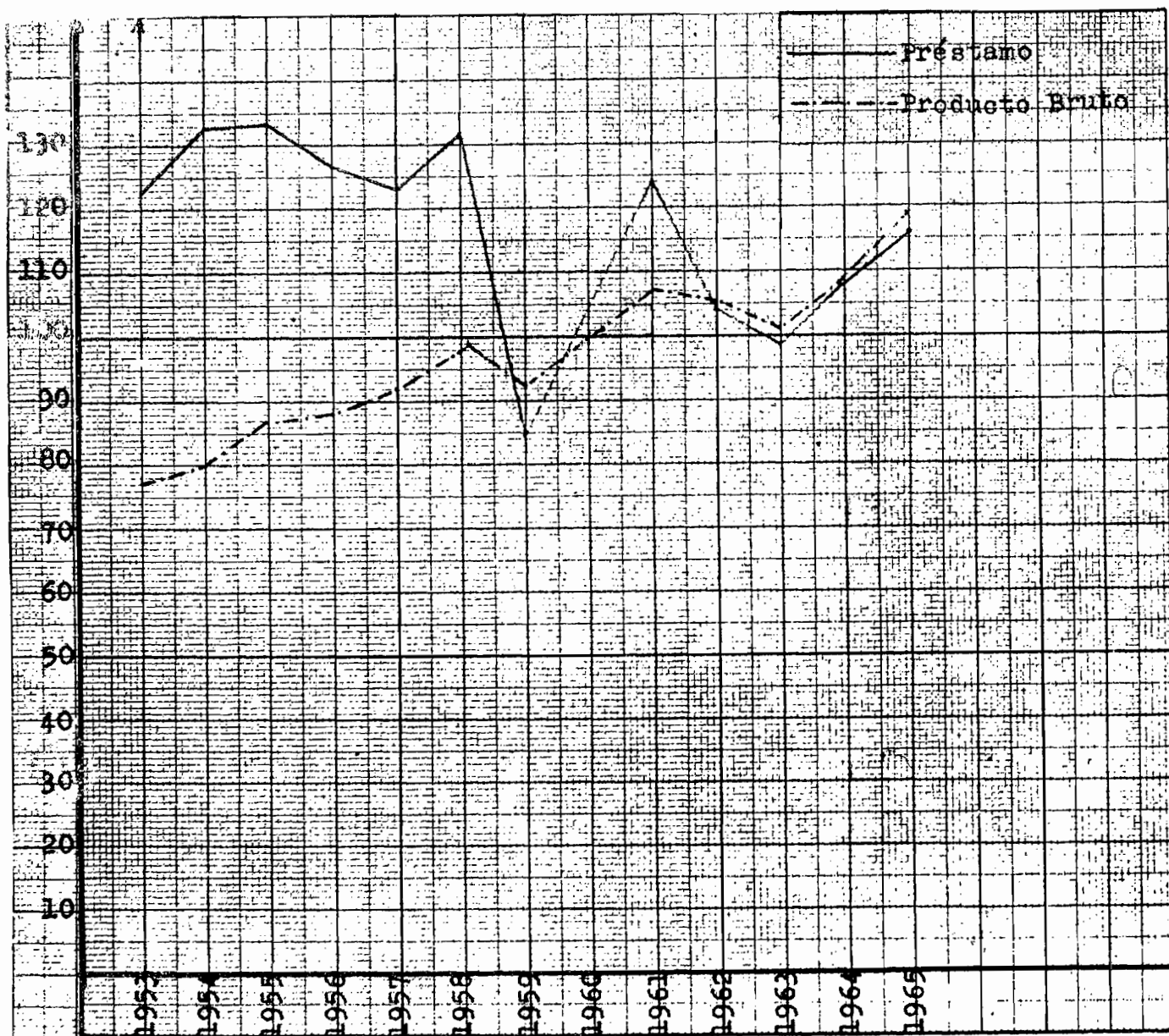
Sometidas las series de préstamos bancarios y producto bruto al proceso de regresión y correlación, se obtiene el gráfico 3, determinándose un coeficiente de correlación igual a $-0,23$, lo que nos indica que las series analizadas no guardan afinidad, siendo la tasa de de crecimiento, de escasa significación ($-0,11$).

Gráfico 2

INDICES DEL PRODUCTO BRUTO Y PRESTAMOS TOTALES OTORGADOS POR LOS BANCOS
REPUBLICA ARGENTINA (1953-1965)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



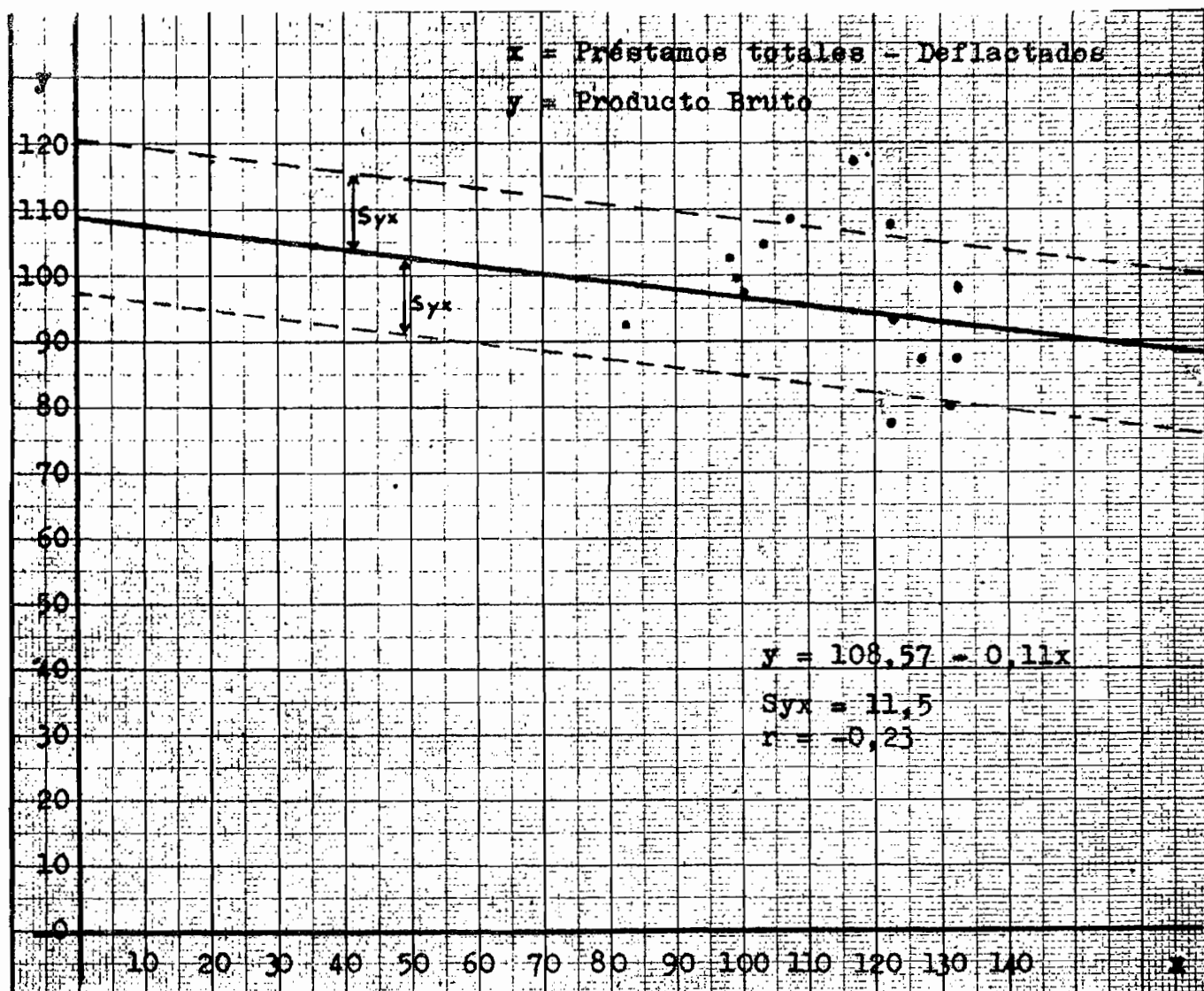
Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

Gráfico 3

PRODUCTO BRUTO Y PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE
BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA

Regresión y correlación

(1953-1965)



Fuente: Elaboración propia a base de datos del Boletín Estadístico del Banco Central de la República Argentina

6.2. -La evolución de la productividad de la mano de obra.

El índice de productividad de la mano de obra ha sido calculado mediante la relación

$$P_m = \frac{Y}{X}$$



siendo

P_m = productividad de la mano de obra

Y = producto bruto

X = población ocupada

Cuadro 16

PRODUCTIVIDAD DE LA MANO DE OBRA

Año	producto bruto (1)	población ocupada (2)	población total (3)	productividad (1) / (2)
1953	741.088	7.317,2	18.228	84,84
1954	768.962	7.483,2	18.559	86,71
1955	821.829	7.615,7	18.900	91,06
1956	835.285	7.752,6	19.249	90,92
1957	881.423	7.936,2	19.606	93,72
1958	944.873	8.056,6	19.963	98,97
1959	890.074	8.138,7	20.017	92,29
1960	961.203	8.111,3	20.006	100
1961	1.028.487	8.067,0	21.020	107,59
1962	1.009.263	7.900,0	21.377	107,81
1963	973.699	7.696,0	21.737	106,77
1964	1.051.556	8.010,0	22.103	110,78
1965	1.133.258	8.342,0	22.475	114,64

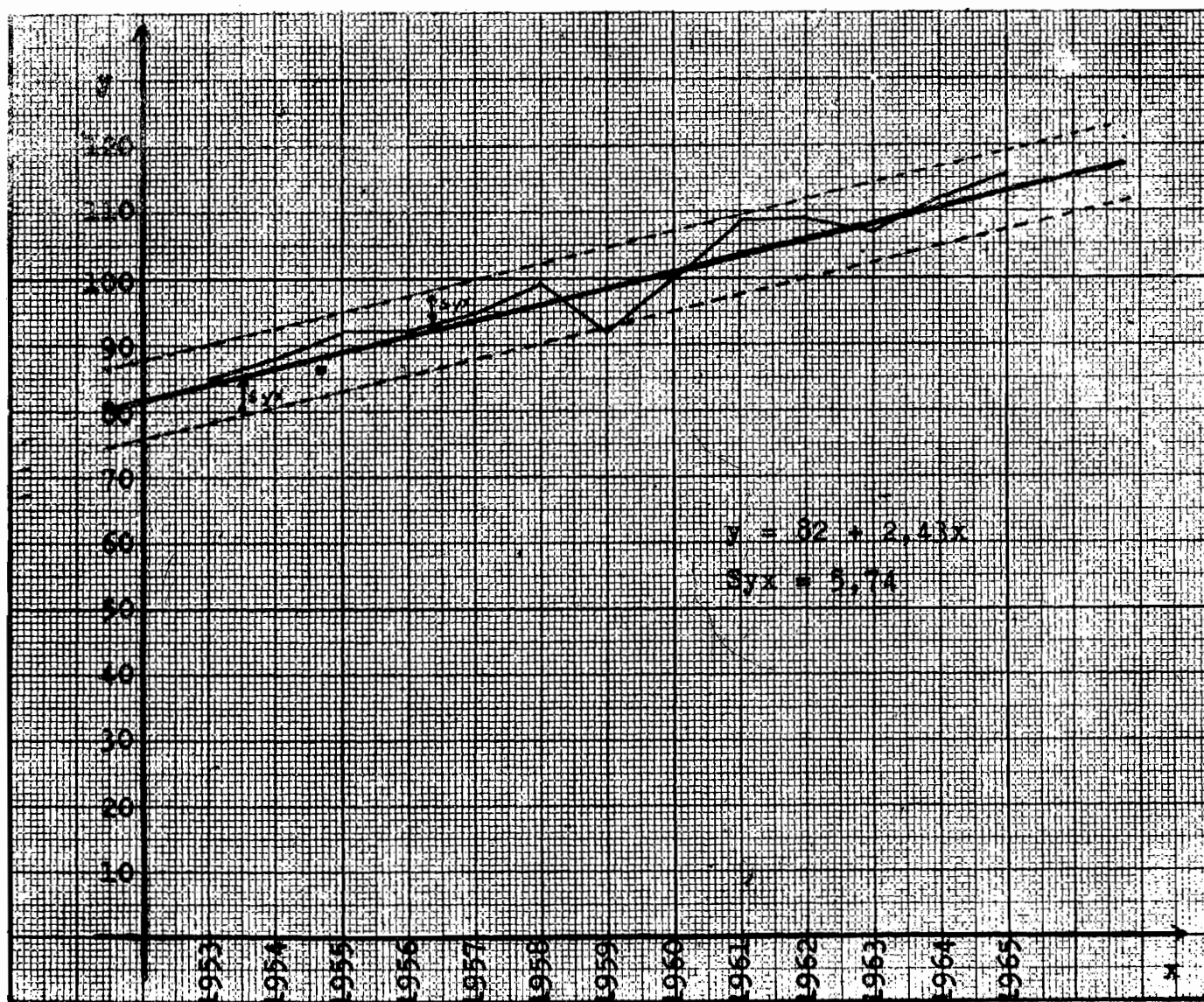
Fuente: Elaboración propia en base de datos del Boletín Estadístico de Banco Central de la R.A., y Consejo Nacional de Desarrollo.

Gráfico 4

EVOLUCION INDICE DE PRODUCTIVIDAD DE LA MANO DE OBRA EN LA
REPUBLICA ARGENTINA

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de datos suministrados por el
Banco Central y Consejo Nacional de Desarrollo

Analizada estadísticamente la tendencia de la productividad de la mano de obra, se ha podido ajustar a la recta

$$Y = 82 + 2,43 X$$

siendo el error de estimación S_{yx} igual a 5,74.

A partir de 1959, encontramos una onda levemente pronunciada ascendente respecto a la tendencia que perdura hasta 1961 para luego iniciar su descenso en forma lenta, repuntando en 1963, pero sin apartarse prácticamente de la función lineal adoptada.

En 1959, se operó una disminución del índice en un 7,1 % sobre 1958, y en 1961 un 8 %, respecto al de 1960, siendo su crecimiento respecto a 1953 del 36 %.

La causa de ello ha sido que mientras la mano de obra permaneció estacionaria en 1959, el producto bruto decayó en un 7 %.

En 1961 la mano de obra empleada se reduce en un 0,5 % y el producto bruto aumenta en un 7 %.

6.3. -Comparación productividad de préstamos bancarios y productividad de la mano de obra.

Comparando las series de productividad de la mano de obra y la de los créditos totales bancarios otorgados, se deduce que la tasa de crecimiento de la primera ha sido de 2,43 %, mientras que la de la segunda asciende al 4 % anual.

Supera de esta forma en un 64 %, la tasa de crecimiento del crédito bancario, a la de la mano de obra.

Esto significa que el crecimiento del índice de productividad ha sido más alto en el factor crédito que en la mano de obra, en el período considerado.

Cuadro 17

VARIACION PORCENTUAL ANUAL OPERADA EN PRESTAMOS BANCARIOS Y PRODUCTO

BRUTO (1960 = 100)

Año	Préstamos	Tasa	Producto bruto	Tasa
1953	122		77	
1954	132	8,2	80	3,8
1955	133	0,75	86	6,9
1956	127	-4,5	87	1,6
1957	123	-3,1	92	5,5
1958	131	6,5	98	6,2
1959	84	-35,8	93	-5,8
1960	100	19,0	100	8,0
1961	123	23,0	107	7,0
1962	104	-15,4	105	-1,9
1963	99	-4,8	101	-3,5
1964	108	9,1	109	8,0
1965	116	7,4	118	7,8

Fuente: Elaboración propia en base de datos del Boletín Estadístico de Banco Central.

Cuadro 18

VARIACION PORCENTUAL ANUAL OPERADA EN PRODUCTIVIDAD PRESTAMOS

BANCARIOS Y MANO DE OBRA (1960 = 100)



Año	Productividad Préstamos banc.	Tasa	Productividad mano de obra	Tasa
1953	63		85	
1954	61	-3,2	87	2,3
1955	65	6,6	91	4,6
1956	69	6,2	91	0
1957	75	8,7	94	3,3
1958	75	0	99	5,3
1959	111	48,0	92	-7,1
1960	100	-9,9	100	8,7
1961	87	-13,0	108	8,0
1962	101	16,1	108	0
1963	102	0,99	107	-0,9
1964	101	-0,98	111	3,7
1965	102	0,99	115	3,6

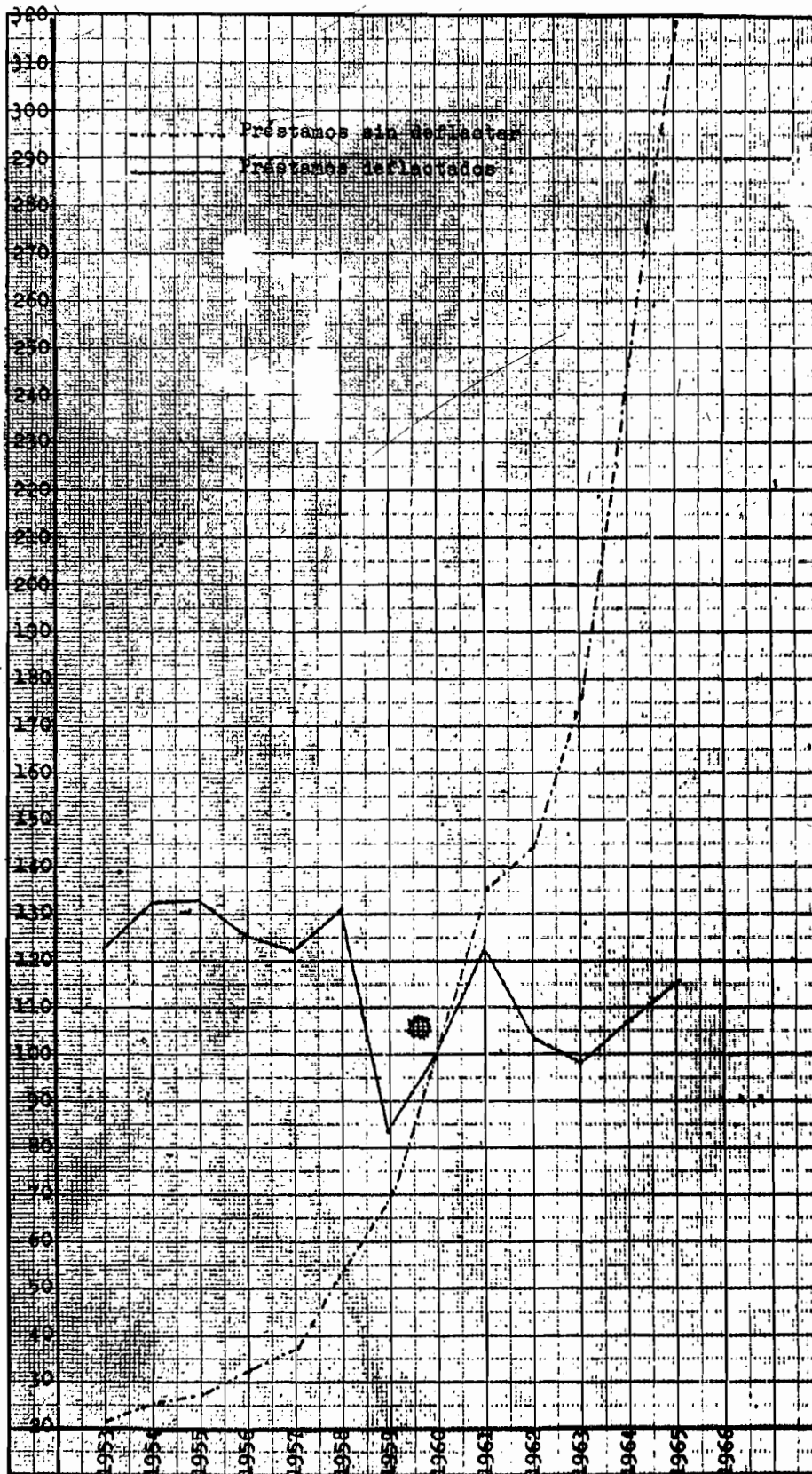
Fuente: Elaboración propia en base a datos Boletín Estadístico Banco Central y Consejo Nacional de Desarrollo.

PRESTAMOS TOTALES OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA

(1953-1965)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de datos del Boletín Estadístico del Banco Central de la República Argentina.

CAPITULO VII

SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS

7.1 -Calculo de la productividad préstamos bancario y estudio de su tendencia

El cuadro que a continuación se inserta, nos da cuenta del índice de productividad del préstamo bancario otorgado al sector industrias manufactureras, durante el periodo 1953/1964, el que ha sido calculado en la siguiente forma:

$$P_{\text{manf.}} = \frac{Y}{X}$$

siendo:

$P_{\text{man.}}$ = Productividad industrias manufactureras

Y = Volumen físico de la producción industrias manufactureras

X = Préstamos bancarios otorgados al sector industrias manufactureras

CUADRO 19

PRODUCTIVIDAD PRESTAMO BANCARIO SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS (1960=100)

Año	Préstamos deflactados	Volumen físico Producción	Productividad
1953	100	67	67
1954	106	72	68
1955	105	80	76
1956	112	84	75
1957	110	90	82
1958	119	99	83
1959	83	91	109
1960	100	100	100
1961	118	110	93
1962	103	105	102
1963	102	100	98
1964	109	115	106

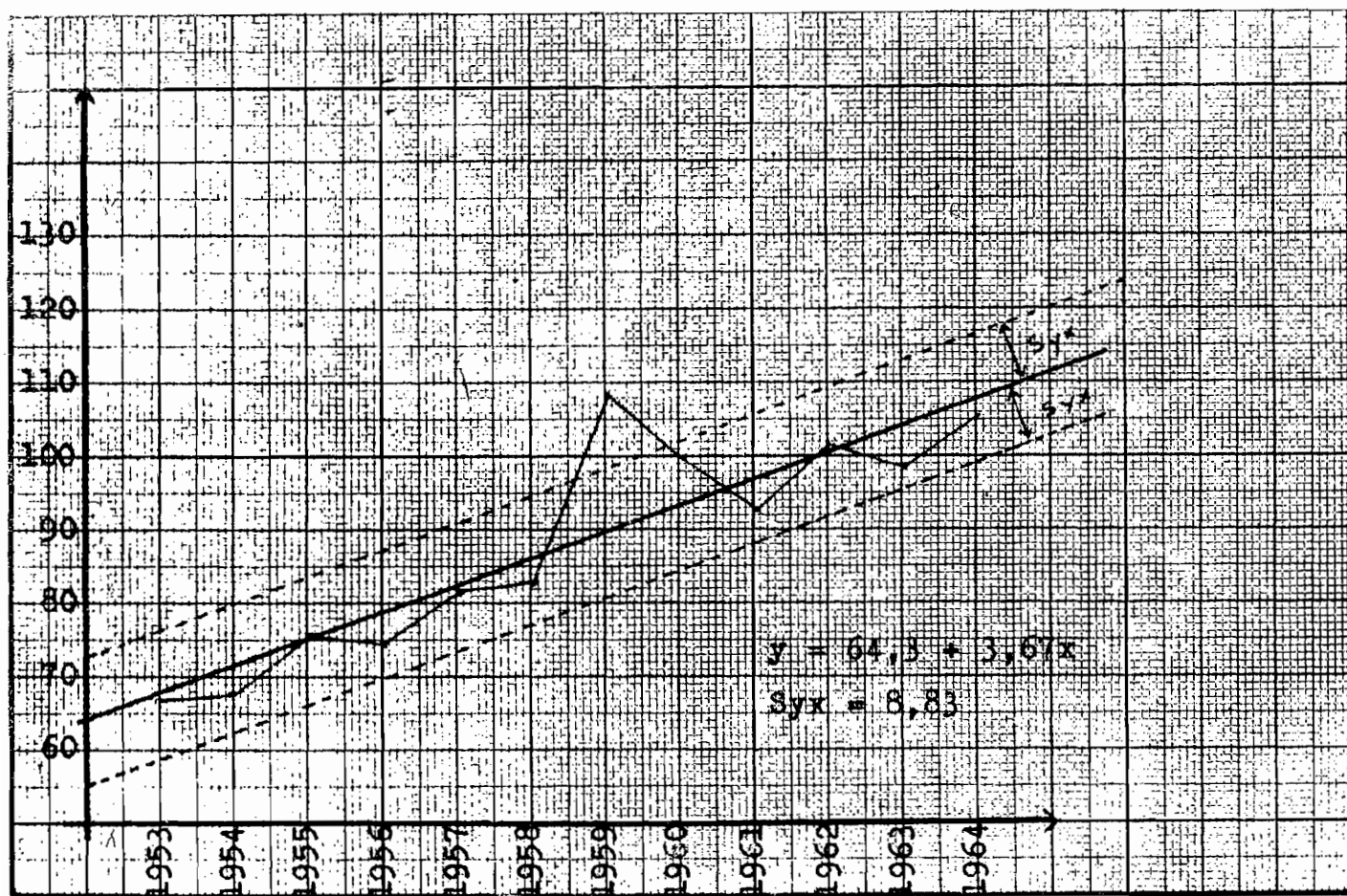
Fuente: Elaboración propia en base a datos del Boletín Estadístico del Banco Central.

Gráfico 6

EVOLUCION INDICE DE PRODUCTIVIDAD PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA, AL SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS (1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 20

VARIACION PORCENTUAL OPERADO ANUALMENTE EN LOS INDICES DE PRODUCTIVIDAD
DEL PRESTAMO BANCARIO SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS

Año	Índice de productividad	Tasa absoluta	Tasa relativa (%)
1953	67	-	-
1954	68	1	1,4
1955	76	8	1,1
1956	75	- 1	- 1,3
1957	82	7	9,3
1958	83	1	1,2
1959	109	26	31,3
1960	100	- 9	- 2,3
1961	93	- 7	- 7,0
1962	102	9	9,6
1963	98	- 4	- 3,9
1964	106	8	8,1

Fuente: Elaboración propia en base de datos Boletín Estadístico del Banco Central

Ajustada la serie de productividad del crédito, a las industrias manufactureras, por el método de los mínimos cuadrados se llega a determinar la recta (gráfico 6)

$$y = 64,3 + 3,67 x$$

siendo el error standard $S_{yx} = 8,83$.

Es en 1959, donde se observa mayor alejamiento del índice a la recta obtenida, esto se debe como se ha indicado en el capítulo VI, a la política restrictiva del crédito adoptada por el gobierno durante el año 1959, el que disminuyó en un 30,25 %, respecto al año 1958, mientras que el volumen de la producción de las industrias manufactureras lo hizo en un 8,0 % (cuadro 30).

El índice de crecimiento de la productividad en las industrias manufactureras de 3,67 % anual, es apenas un poco menor que el de la productividad total calculada en el gráfico 1, en 4 %.

Como es natural, las tendencias del conjunto de las industrias manufactureras no fueron similares, en las diversas ramas industriales.

Entre los crecimientos más acelerados de los índices de productividad del crédito bancario, calculados se encuentran:

Vehículos y maquinarias excluida la eléctrica: 6,36 (Gráfico 7, cuadros 21 y 22).

Piedras, Vidrios y Cerámica: 5,49 (Gráfico 8, cuadros 23 y 24).

Maderas: 4,33 (Gráfico 9, cuadros 25 y 26)

siendo más lenta en su crecimiento la rama:

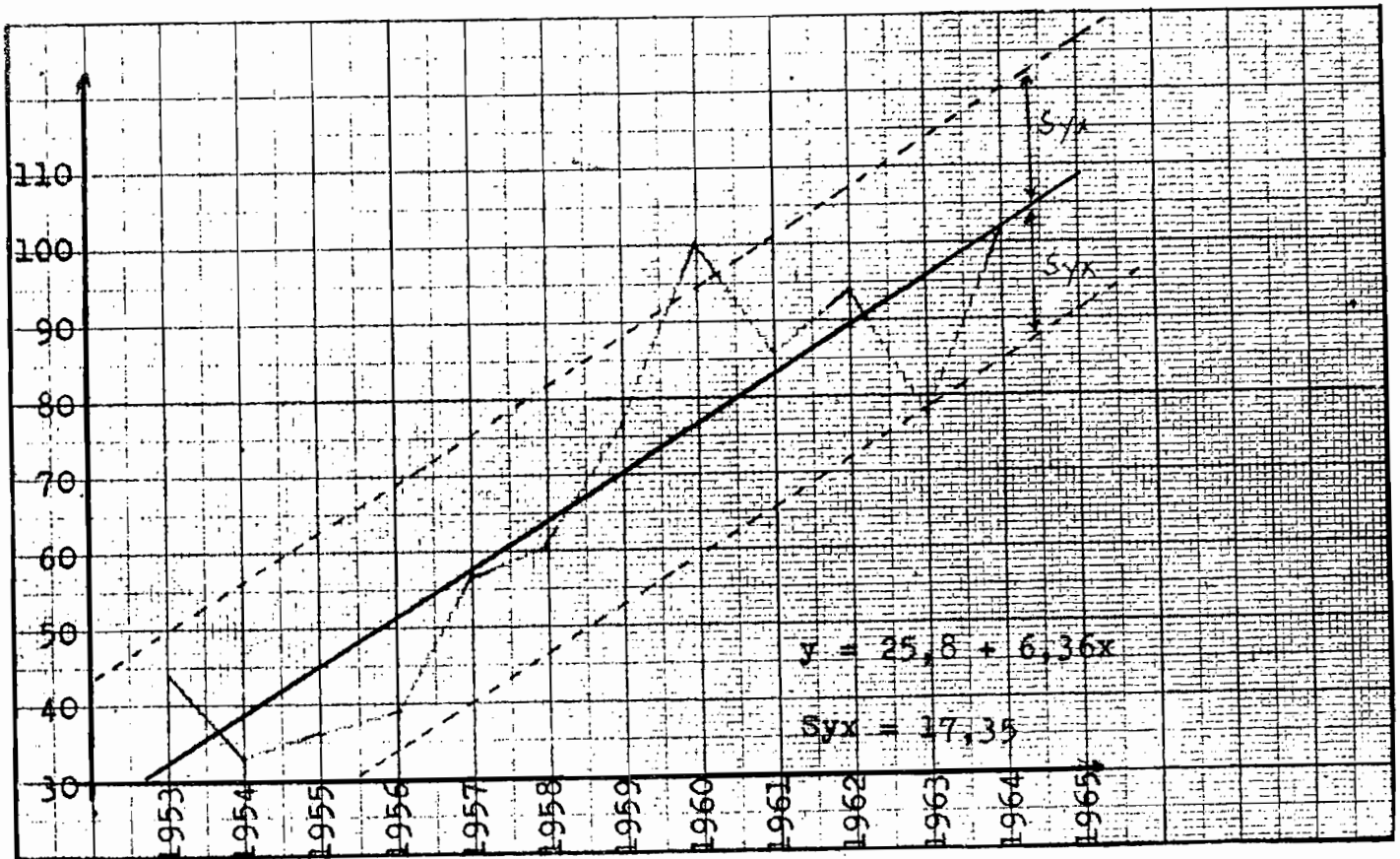
Maquinarias y Aparatos Eléctricos: 2,33 (Gráfico 10, cuadros 27 y 28).

Gráfico 7

EVOLUCION INDICE DE PRODUCTIVIDAD PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA, AL SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS, RAMA VEHICULOS Y MAQUINARIAS EXCLUIDA LA ELECTRICA.

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 21

PRODUCTIVIDAD PRESTAMO BANCARIO SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS RAMA
VEHICULOS Y MAQUINARIAS EXCLUIDAS LAS ELECTRICAS

(1960 = 100)

Año	Préstamos deflectados	Volumen físico producción	Productividad
1953	82	36	44
1954	122	40	33
1955	129	47	36
1956	136	53	39
1957	103	59	57
1958	112	68	61
1959	84	65	77
1960	100	100	100
1961	140	121	86
1962	124	117	94
1963	130	100	77
1964	129	131	102

Fuente: Elaboración propia en base de datos Boletín Estadístico Banco Central R.A.

CUADRO 22

VARIACION PORCENTUAL OPERADA ANUALMENTE EN LOS INDICES DE PRODUCTIVIDAD
 DEL PRESTAMO BANCARIO SECTOR INDUSTRIA MANUFACTURERA. RAMA: VEHICULOS Y
 MAQUINARIAS EXCLUIDA LA ELECTRICA.



Año	Productividad	Tasa absoluta	Tasa relativa (%)
1953	44	-	-
1954	33	- 11	- 25,0
1955	36	3	9,1
1956	39	3	8,3
1957	57	18	46,1
1958	61	4	7,0
1959	77	16	26,2
1960	100	23	29,8
1961	86	14	14,0
1962	94	8	9,3
1963	77	- 17	- 18,1
1964	102	25	32,4

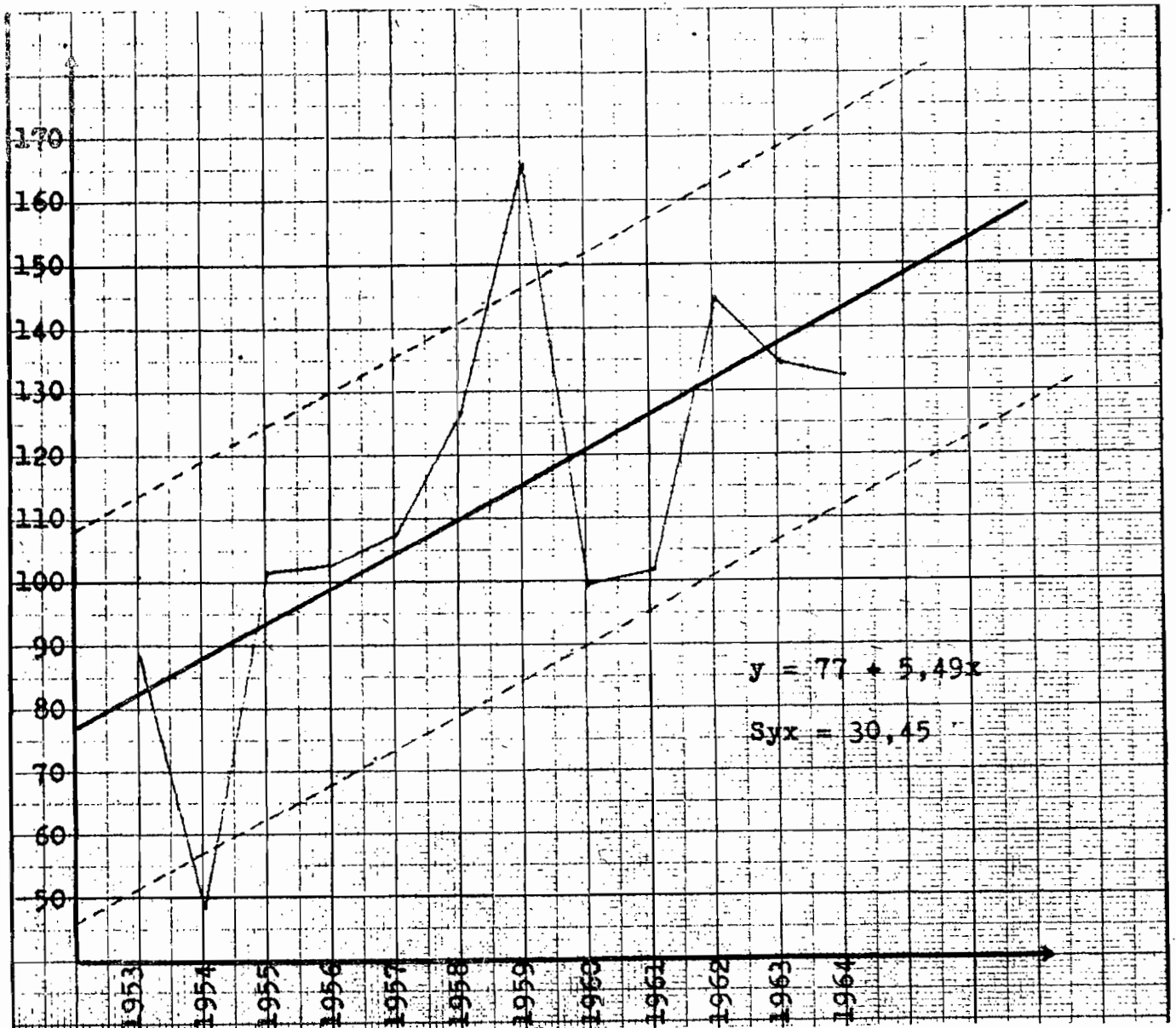
Fuente: Elaboración propia en base de datos del Boletín Estadístico del Banco Central de la R.A.

Gráfico 8

EVOLUCION INDICE DE PRODUCTIVIDAD PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA, AL SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS, RAMA PIEDRAS, VIDRIOS Y CERAMICA. (1953 - 1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 23

PRODUCTIVIDAD PRESTAMO BANCARIO, SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS

RAMA: PIEDRAS, VIDRIOS Y CERAMICA

(1960 = 100)

Año	Préstamos	Volumen Producción	Productividad
1953	88	78	89
1954	89	93	48
1955	90	92	102
1956	96	99	103
1957	97	105	108
1958	88	112	127
1959	61	101	166
1960	100	100	100
1961	115	117	102
1962	79	114	144
1963	74	100	135
1964	84	112	133

Fuente: Elaboración propia a base de datos Boletín Estadístico Banco Central R. A.

CUADRO 24

VARIACION PORCENTUAL OPERADA ANUALMENTE EN LOS INDICES DE PRODUCTIVIDAD
DEL PRESTAMO BANCARIO; SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS. RAMA: PIEDRAS, VI-
DRIOS Y CERAMICA

(1960 = 100)

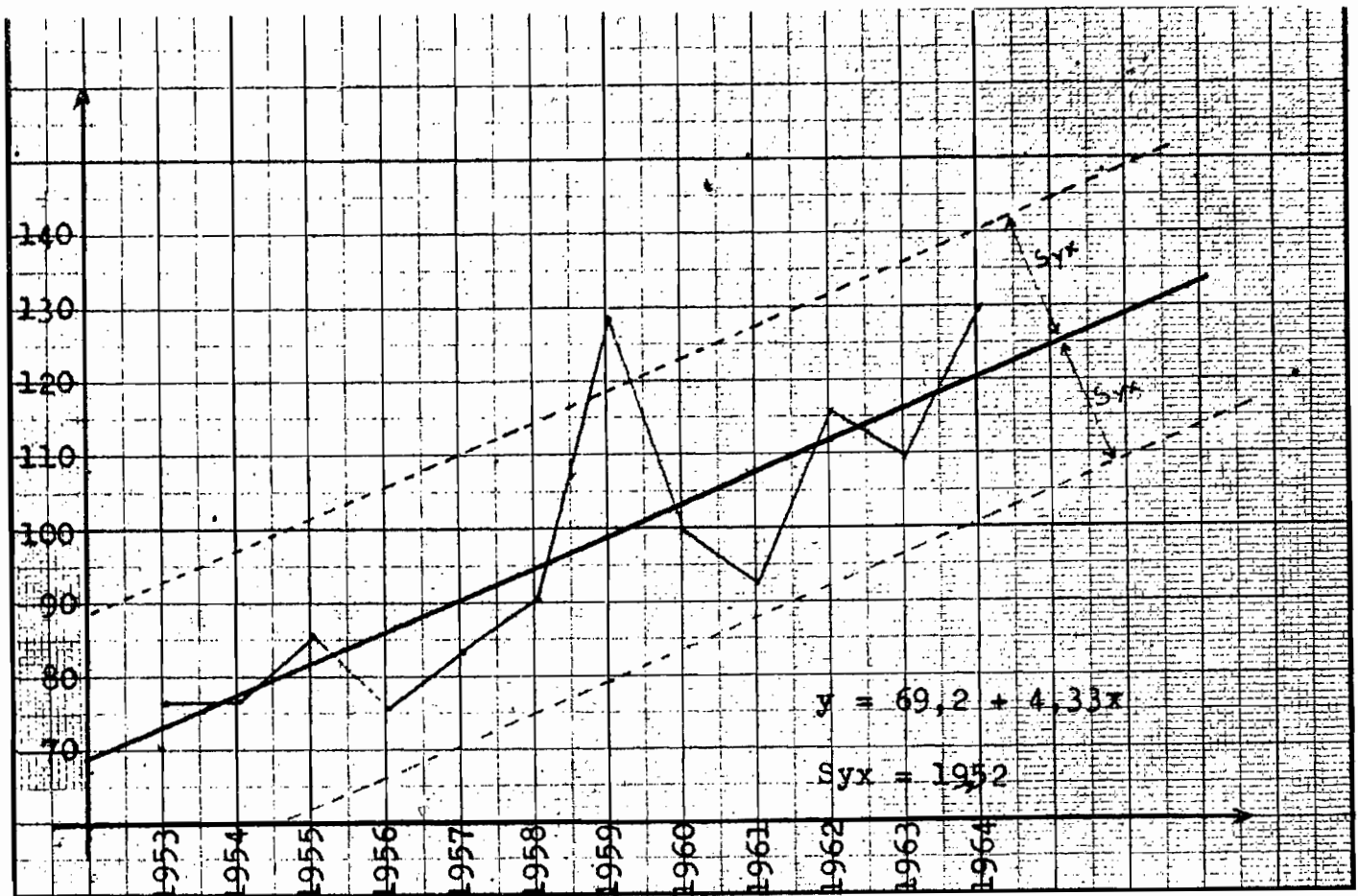
Año	Productividad	Tasa absoluta	Tasa relativa (%)
1953	89		
1954	48	- 41	- 46,0
1955	102	54	112,5
1956	103	1	9,8
1957	108	5	4,8
1958	127	19	17,5
1959	166	39	30,7
1960	100	- 66	- 39,7
1961	102	2	2,0
1962	144	42	41,1
1963	135	- 9	- 0,62
1964	133	- 2	- 1,48

Fuente: Elaboración propia a base de datos Boletín Estadístico Banco Central R. A.

Gráfico 9

EVOLUCION INDICE DE PRODUCTIVIDAD PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA, AL SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS, RAMA MADERA (1953 - 1964)

(Indice 1960 = 100)
Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina

CUADRO 25

PRODUCTIVIDAD PRÉSTAMO BANCARIO SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS, RAMA:

MADERAS

(1960 = 100)

Año	Préstamos	Producción	Productividad
1953	129	99	77
1954	139	107	77
1955	124	107	86
1956	156	119	76
1957	148	124	84
1958	131	119	91
1959	82	106	129
1960	100	100	100
1961	124	115	93
1962	92	107	116
1963	86	95	110
1964	87	113	130

Fuente: Elaboración propia en base a datos Boletín Estadístico Banco Central R. A.

CUADRO 26

VARIACION PORCENTUAL OPERADA ANUALMENTE EN LOS INDICES DE PRODUCTIVIDAD
DEL PRESTAMO BANCARIO SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS, RAMA: MADERAS

(1960 = 100)

Año	Productividad	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	77		
1954	77	0	0
1955	86	9	1,16
1956	76	- 10	- 11,6
1957	84	8	10,5
1958	91	7	8,3
1959	129	38	41,7
1960	100	- 29	- 22,4
1961	93	- 7	- 7,0
1962	116	23	24,7
1963	110	- 6	- 5,17
1964	130	20	18,1

Fuente: Elaboración propia en base a datos Boletín Estadístico Banco Central.

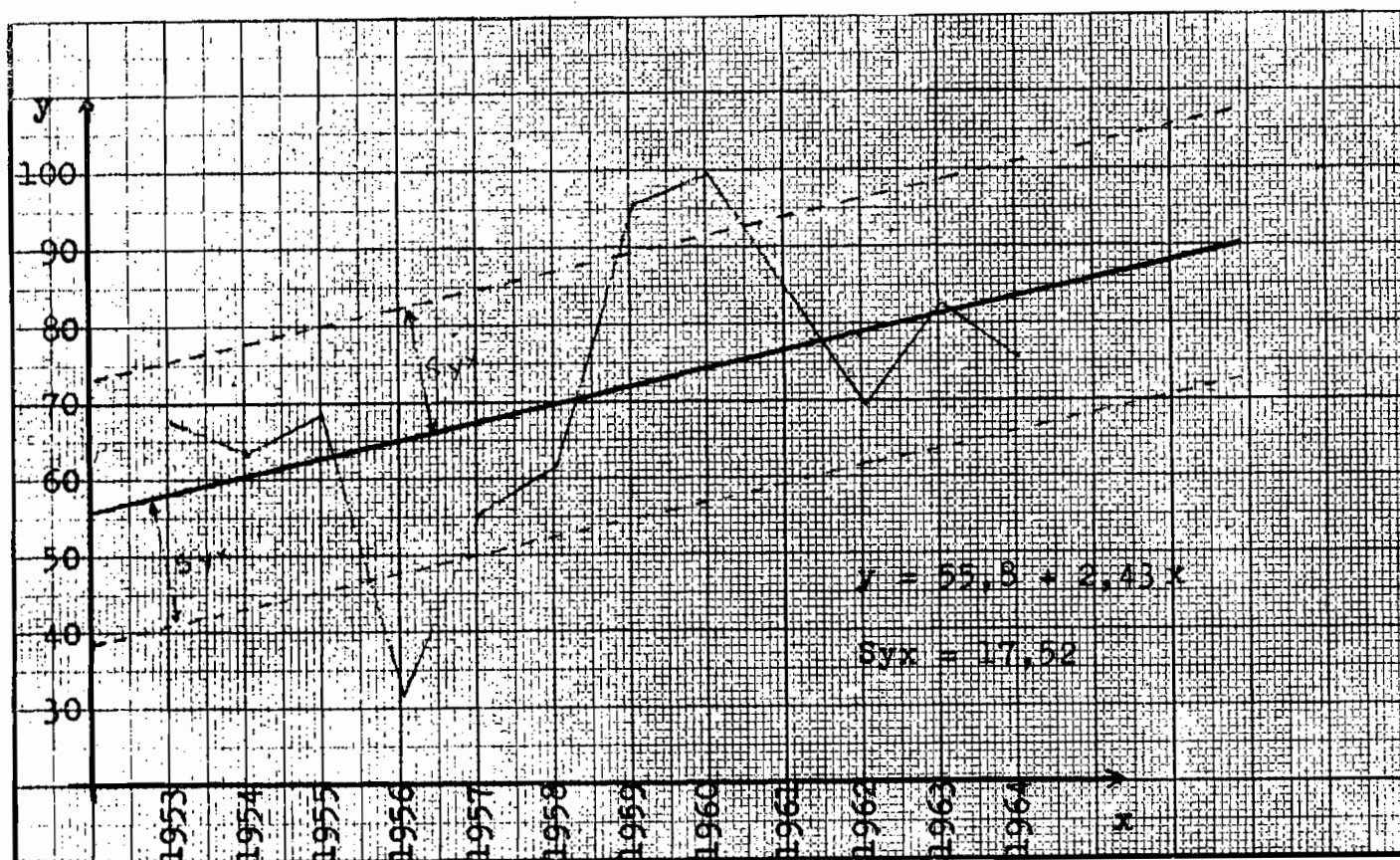


Gráfico 10

EVOLUCION INDICE DE PRODUCTIVIDAD PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA, AL SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS, RAMA MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS (1953 - 1964).

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 27

PRODUCTIVIDAD PRESTAMO BANCARIO SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS RAMA

MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS

(1960 = 100)

Año	Préstamo bancario	Volumen físico Producción	Productividad
1953	47	32	68
1954	56	36	64
1955	62	43	69
1956	124	40	32
1957	107	60	56
1958	117	73	62
1959	83	80	96
1960	100	100	100
1961	137	116	85
1962	138	97	70
1963	98	81	83
1964	130	99	76

Fuente: Elaboración propia a base de datos del Boletín Estadístico del Banco Central R. A.

CUADRO 28

VARIACION PORCENTUAL ANUAL OPERADA EN LOS INDICES DE PRODUCTIVIDAD DEL
SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS, RAMA MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS

(1960 = 100)

Año	Indice de productividad	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	68		
1954	64	- 4	- 5,9
1955	69	5	7,8
1956	32	- 37	- 53,6
1957	56	24	75,0
1958	62	6	10,7
1959	96	34	54,8
1960	100	4	4,6
1961	85	- 15	- 15,0
1962	70	- 15	- 17,6
1963	83	13	18,5
1964	76	- 7	0,8

Fuente: Elaboración propia a base de datos del Boletín Estadístico del Banco Central.

7.2. -Correlación entre los préstamos bancarios otorgados y el volumen de la producción física en el período 1953-1964, en el sector industrias manufactureras.

Analizados los índices de producción física (Y) y préstamos bancarios otorgados al sector industrias manufactureras (X), se ha determinado la línea de regresión (gráfico 12)

$$Y = 51,5 + 0,39 X$$

siendo el error de estimación $S_{yx} = 7,21$

El tipo de regresión obtenida es directa, es decir ha medida que aumenta el préstamo bancario se produce un aumento en la producción, pero en una forma muy leve dado que el coeficiente de crecimiento es de 0,39.

Determinado el coeficiente de correlación $r = 0,25$, nos indica que hay independencia entre las variables.

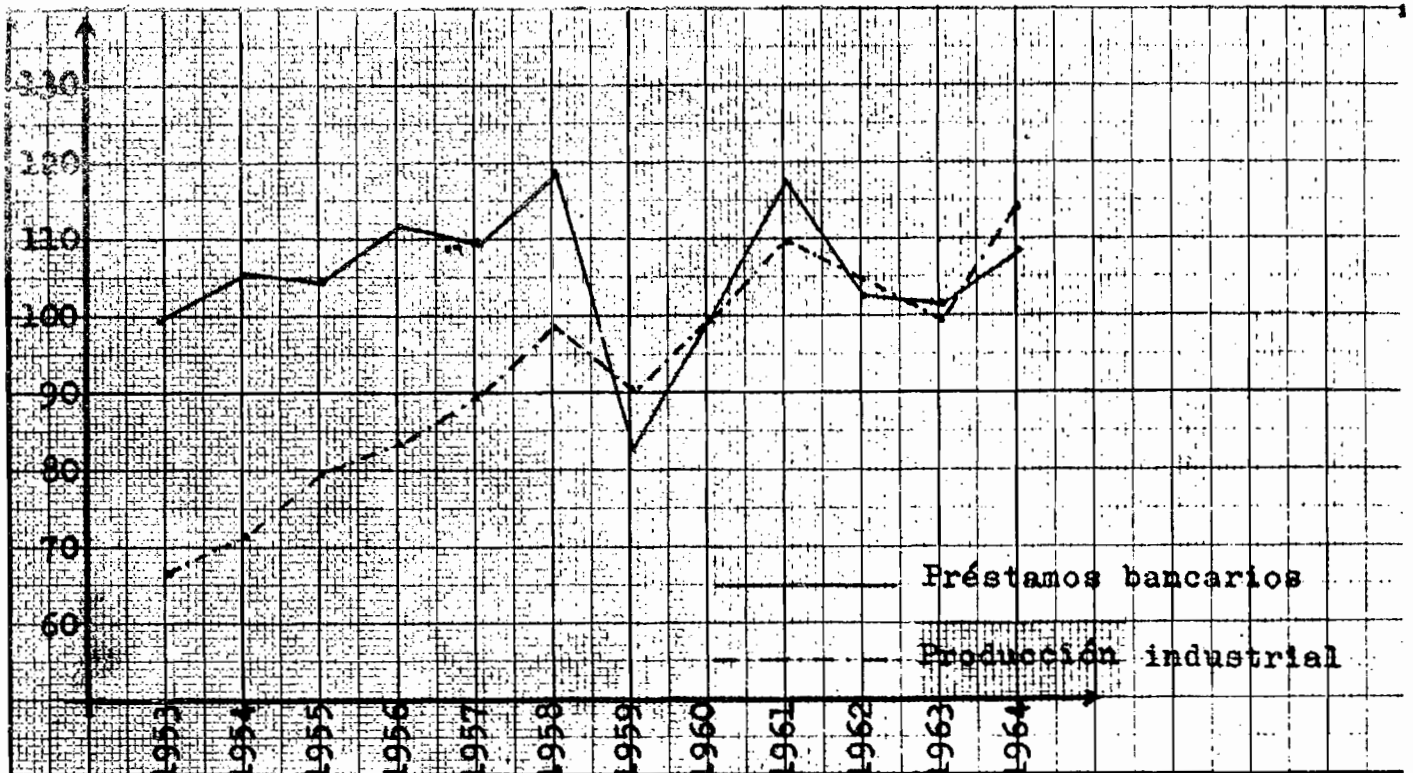
El gráfico 11, nos muestra como han evolucionado las series de préstamos bancarios y volumen físico de la producción en este sector, obteniéndose una marcada y significativa similitud de movimientos y constancias en amplitud de las ondas, no así en cuanto a su intensidad ya que se mantiene superior la serie de préstamos hasta el año 1958, para decaer bruscamente en 1959, ascendiendo más fuertemente en 1961.

Gráfico 11

INDICE DEL VOLUMEN FISICO PRODUCCION INDUSTRIAS MANUFACTURERAS Y PRESTAMOS OTORGADOS POR LOS BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA (1953-1964).

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

Gráfico 12

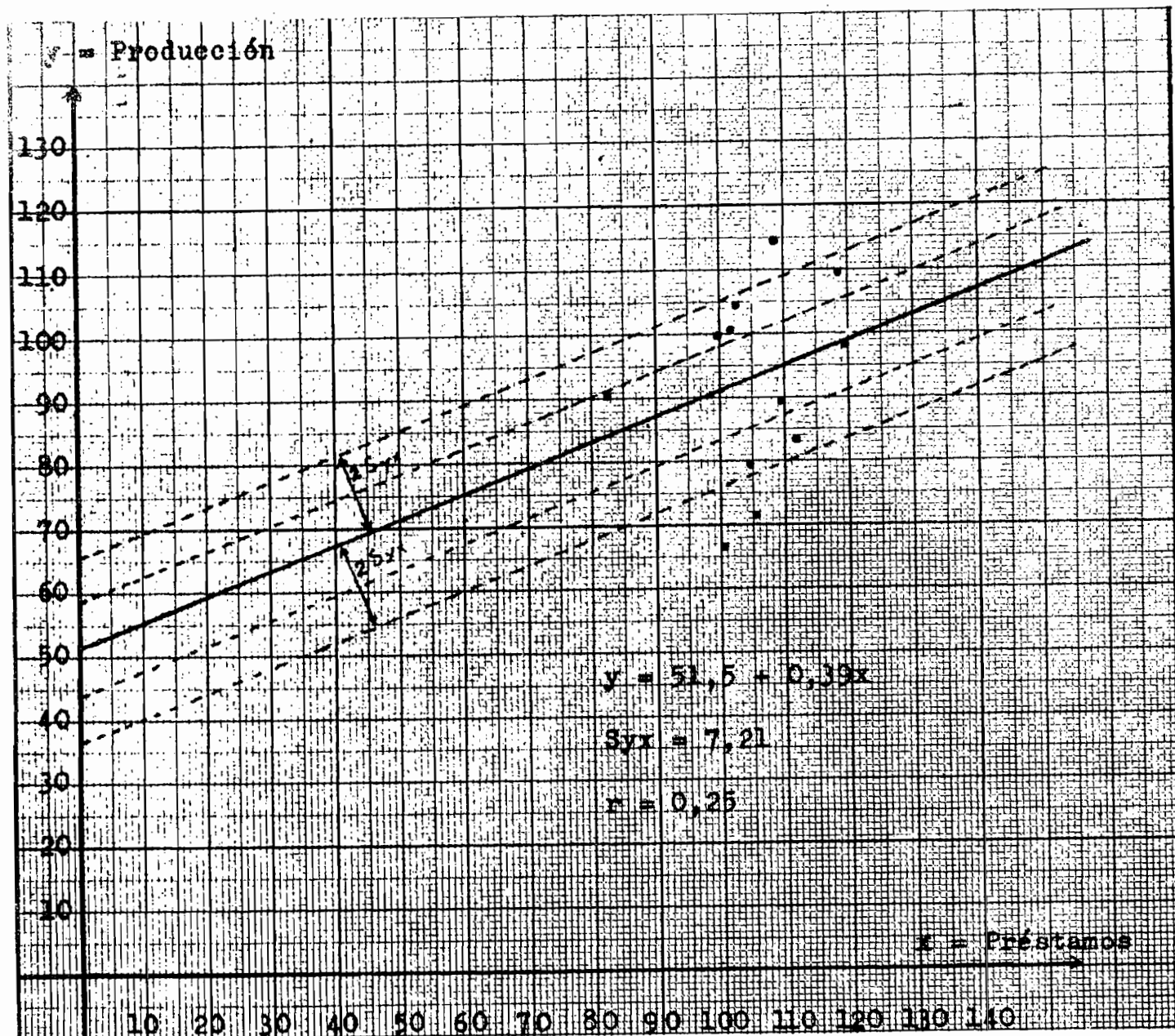
VOLUMEN FÍSICO PRODUCCION INDUSTRIAS MANUFACTURERAS Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA, A ESE SECTOR.

(1953-1964)

Regresión y Correlación

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 29

PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS DEFLECTADOS Y VOLUMEN FISICO DE LA PRODUCCION EN EL SECTOR, INDUSTRIAS MANUFACTURERAS - VARIACION PORCENTUAL ANUAL OPERADO

(1960 = 100)

Año	Préstamos	Tasa absoluta	Tasa crecimiento	Volumen Producción	Tasa absoluta	Tasa crecimiento
1953	100	-	-	67	-	-
1954	106	6	6,0	72	5	6,8
1955	105	- 1	- 0,9	80	8	11,1
1956	112	7	6,6	84	4	5,0
1957	110	- 2	- 1,8	90	6	7,9
1958	119	9	8,2	99	9	9,8
1959	83	- 36	- 30,3	91	1	- 8,0
1960	100	17	20,4	100	9	9,4
1961	118	18	1,8	110	10	9,7
1962	103	- 15	- 12,7	105	- 5	- 4,6
1963	102	- 1	- 9,7	100	- 5	- 4,6
1964	109	7	6,9	115	15	15,1

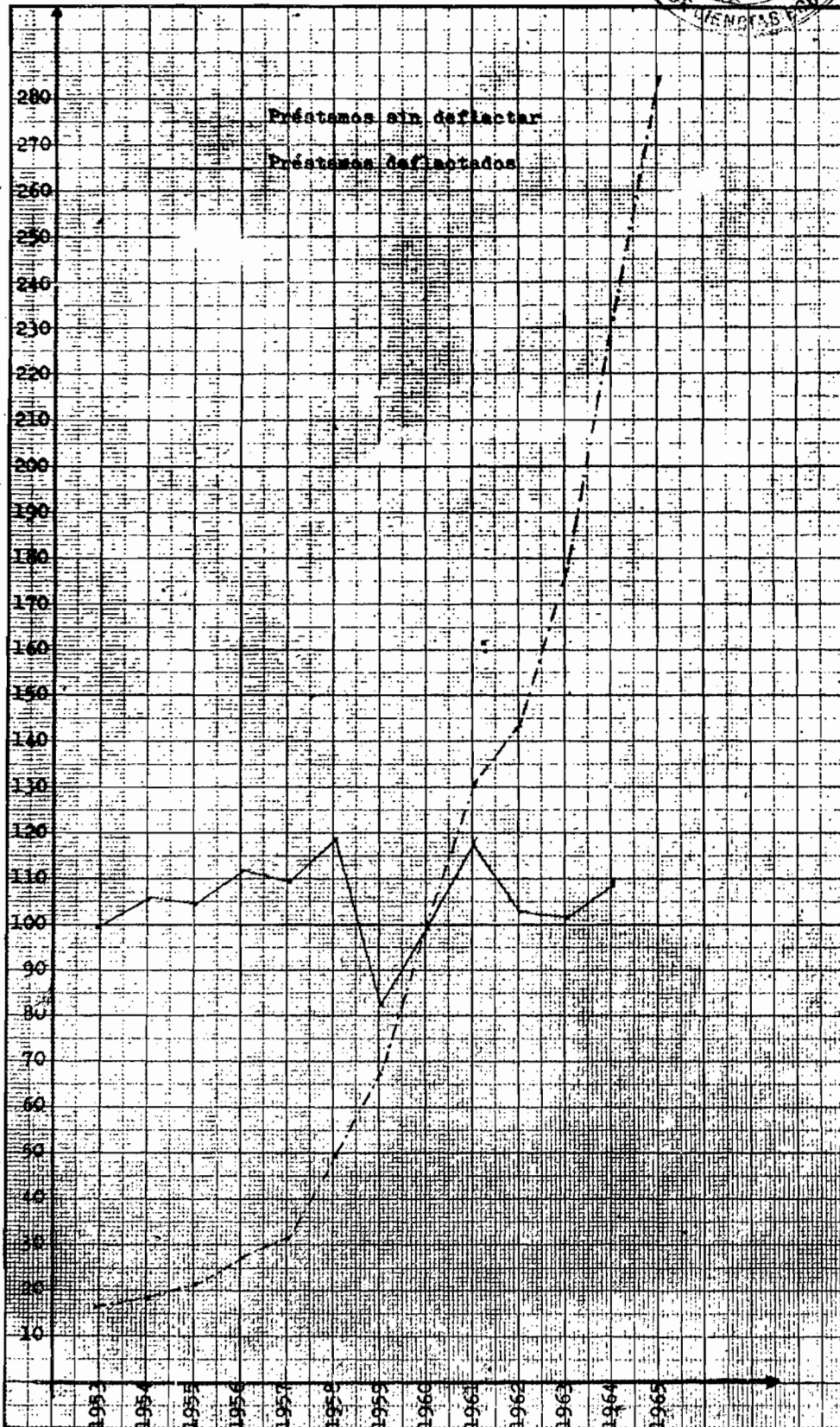
Fuente: Elaboración propia en base de datos suministrados Banco Central.

Gráfico 13

PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA AL SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS (1953 - 1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

La producción industrial, se expandió durante 1953-1958 de una manera continua a un ritmo promedio del 8,12 % anual.

El crecimiento se extendió en general a todas las ramas de ese sector y en este periodo alcanzó promedios importantes en algunas de ellas:

19,46 % en Maquinarias y Aparatos Eléctricos (Gráfico 21, Cuadro 33).

13,7 % en Vehículos y Maquinarias Excluida la Eléctrica (Gráfico 14, Cuadro 30).

El crédito bancario lo hizo en el periodo en análisis al promedio de 1,35 % anual. La política bancaria en el sector manufacturero se tradujo en una considerable disminución del ritmo de incrementos de los créditos.

No obstante ello, es de hacer notar que si bien el índice de crecimiento es mayor en la producción que en el crédito, al comenzar el periodo 1953, el índice del crédito bancario era superior en 149 %, al del volumen físico de la producción.

En 1959, la producción del sector manufacturero bajo en 8 %, con relación a 1958 (cuadro 29).

Sin embargo algunas de las ramas de las actividad industrial experimentaron en 1959 expansión; tal como la industria de Maquinarias y Aparatos Eléctricos, que aumento 10,5 % su producción (Gráfico 21, cuadro 33).

Pero en general se observa contracción siendo las principales causas entre otras de este fenomeno:

- 1) la fuerte acumulación de stocks especulativos, a raíz de los aumentos de precios en 1958.
- 2) la restricción del crédito en 1959, que disminuyó en 30,25 %.
- 3) la reducción de los salarios reales que influyó sobre las condiciones de oferta y demanda de grupos determinados de industrias en el sentido de una baja del volumen de producción.

Durante 1960, 1961 y 1962, esta tendencia se invierte superando el índice de los fondos bancarios puesto a disposición de la industria el volumen físico de la producción.

A fines de 1962, se fué diluyendo dicho crecimiento y en 1963 y 1964, vuelve a reiterarse el fenómeno de 1958 y 1959.

Llevadas a proceso de regresión y correlación las series de préstamos deflactados y volumen físico de la producción de algunas industrias pertenecientes al sector manufacturero se han obtenido los siguientes resultados:

Vehículos y maquinarias excluida la eléctrica; Correlación $r=0,41$ regresión $Y = 3,81 + 0,71 X$

Piedras, Vidrios y Cerámica; correlación $r=0,76$, regresión $Y = 88 + 0,11 X$

Maderas; correlación $r=0,18$, regresión $Y = 86 + 0,20 X$

Maquinarias y aparatos eléctricos; correlación $r=0,73$, regresión $Y = 6,63 + 0,64 X$

Esto nos indica que de estas cuatro industrias, solamente ha existido una alta correlación positiva, entre el volumen físico de la producción y préstamos en los sectores: Piedras, Vidrios y Cerámicas; y Maquinarias y Aparatos Eléctricos, no así en las dos restantes.

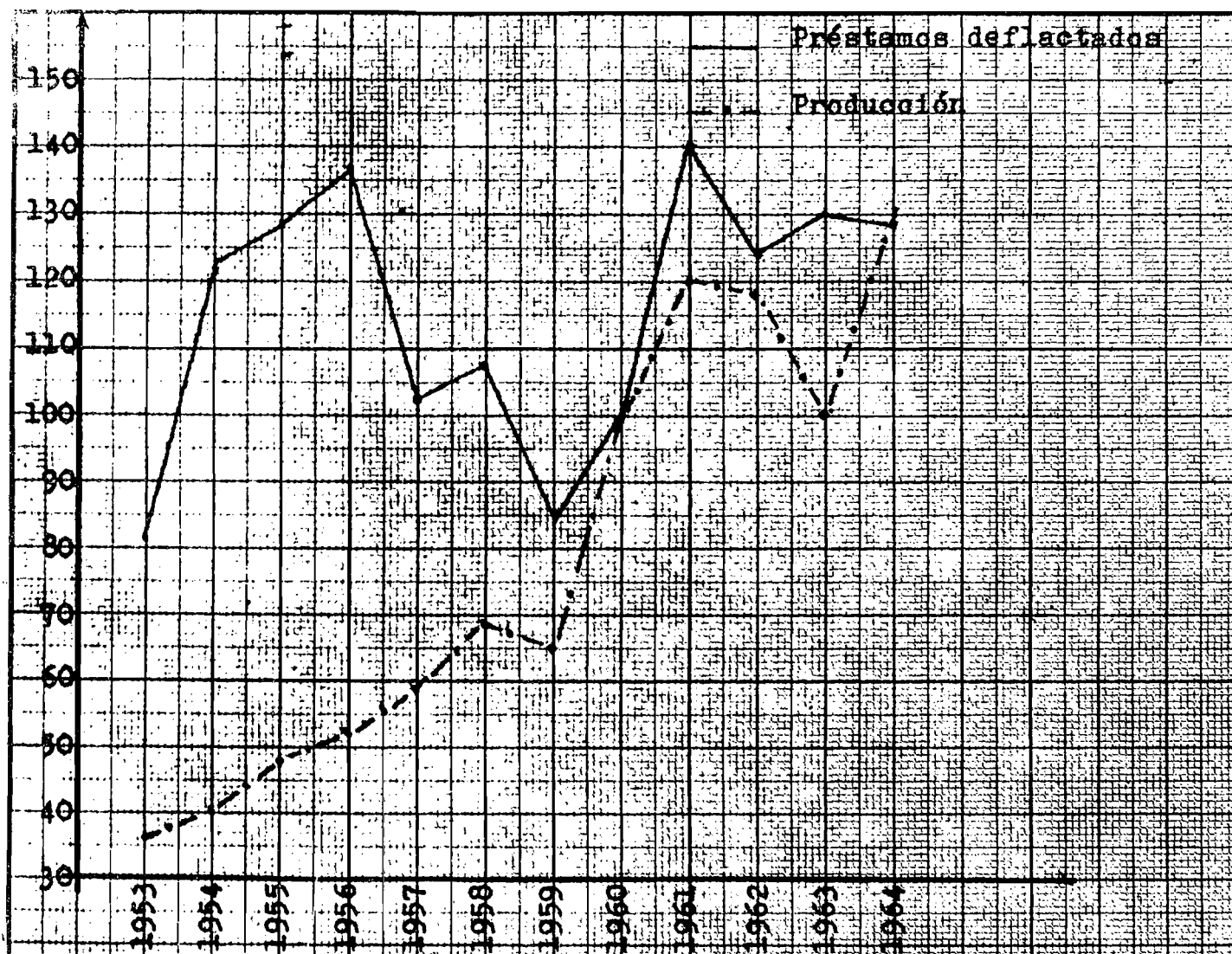
Sin embargo, aunque exista esa alta correlación, la incidencia del préstamo sobre la producción es de escasa significación, pues los coeficientes de regresión son muy reducidos, de 0,11 y 0,64, para Piedras, Vidrios y Cerámica y, Maquinarias y Aparatos Eléctricos, respectivamente.

Gráfico 14

INDICE DEL VOLUMEN FISICO DE LA PRODUCCION VEHICULOS Y MAQUINARIAS EX-
CLUIDA LA ELECTRICA Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE
LA REPUBLICA ARGENTINA A DICHA RAMA (1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

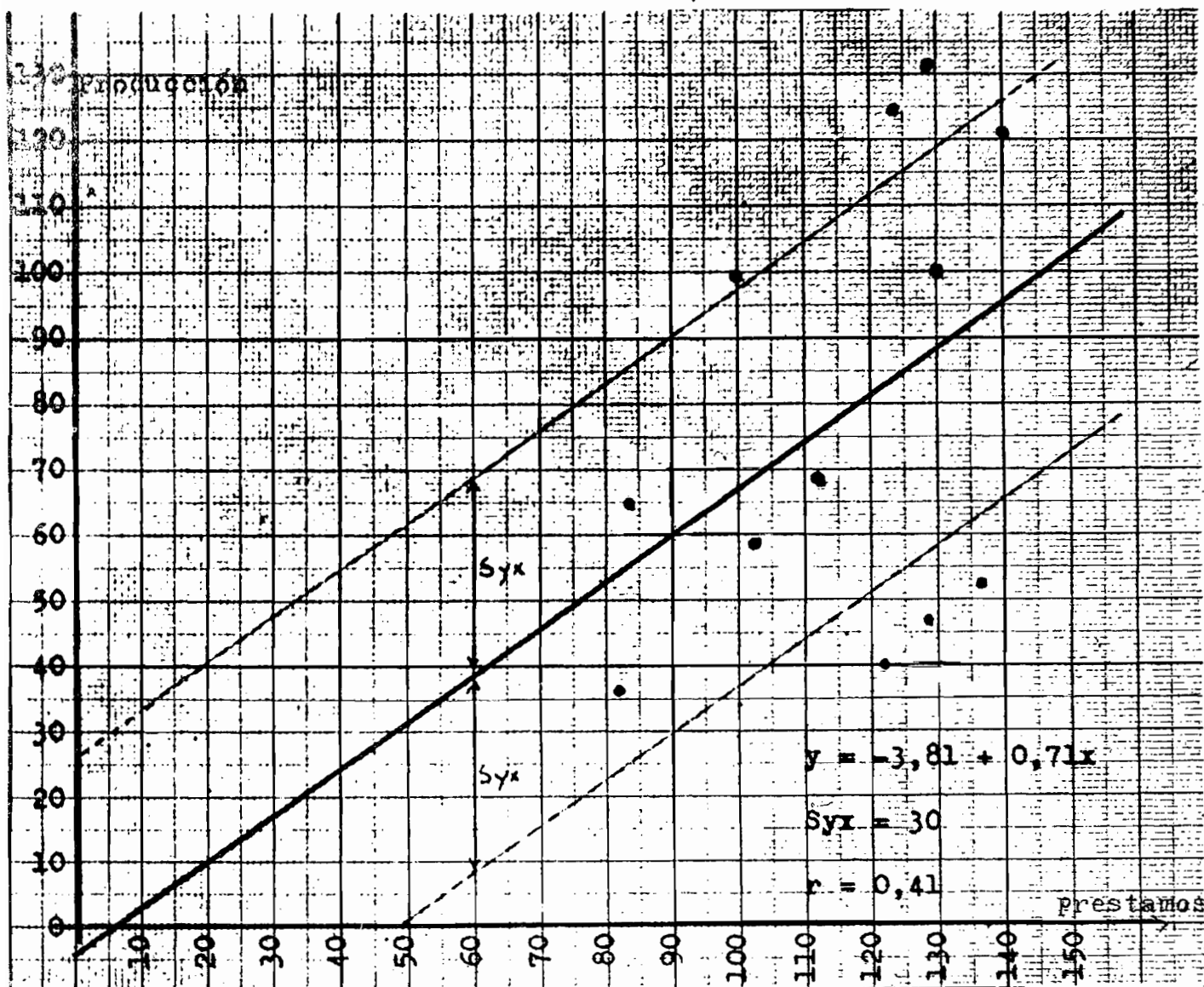
Gráfico 15

VOLUMEN FISICO PRODUCCION VEHICULOS Y MAQUINARIAS EXCLUIDAS LAS ELECTRICAS Y PRESTAMOS OTORGADOS A ESA RAMA. (1953-1964)

(Indice 1960 = 10)

Regresión y Correlación

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 30

PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS DEFLACTADOS Y VOLUMEN FISICO DE LA PRODUCCION EN EL SECTOR, INDUSTRIAS MANUFACTURERAS - VEHICULOS Y MAQUINARIAS EXCLUIDA LA ELECTRICA. VARIACION PORCENTUAL.

(1960 = 100)

Año	Préstamos	Tasa absoluta	Tasa relativa	Producción	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	80	-	-	36	-	-
1954	122	40	48,8	40	4	10
1955	129	7	5,7	47	7	19,4
1956	136	77	5,4	53	6	11,4
1957	103	- 33	- 24,2	59	6	12,5
1958	112	9	8,7	68	9	15,2
1959	84	- 28	- 25,0	65	- 3	- 5,3
1960	100	16	19,0	100	35	54,6
1961	140	40	40,0	121	21	21,0
1962	124	- 16	- 11,4	117	- 4	- 3,6
1963	130	6	4,8	100	- 17	- 14,7
1964	129	- 1	- 0,7	131	31	31,5

Fuente: Elaboración propia a base de Estadísticas del Banco Central.

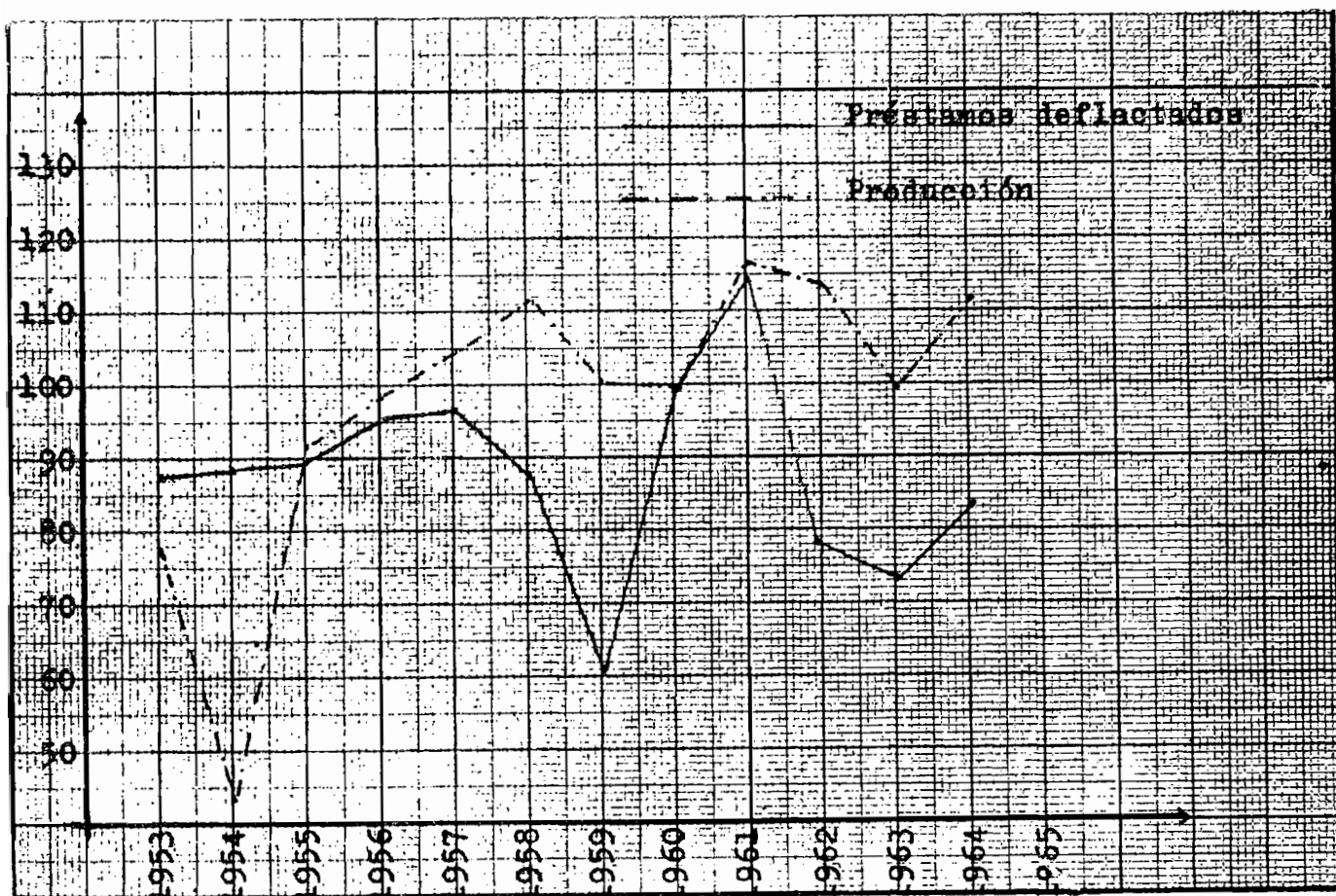
Gráfico 16

INDICE DEL VOLUMEN FISICO DE LA PRODUCCION INDUSTRIAS MANUFACTURERAS,
PIEDRAS, VIDRIOS Y CERAMICA Y PRESTAMOS OTORGADOS A ESA RAMA.

(1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

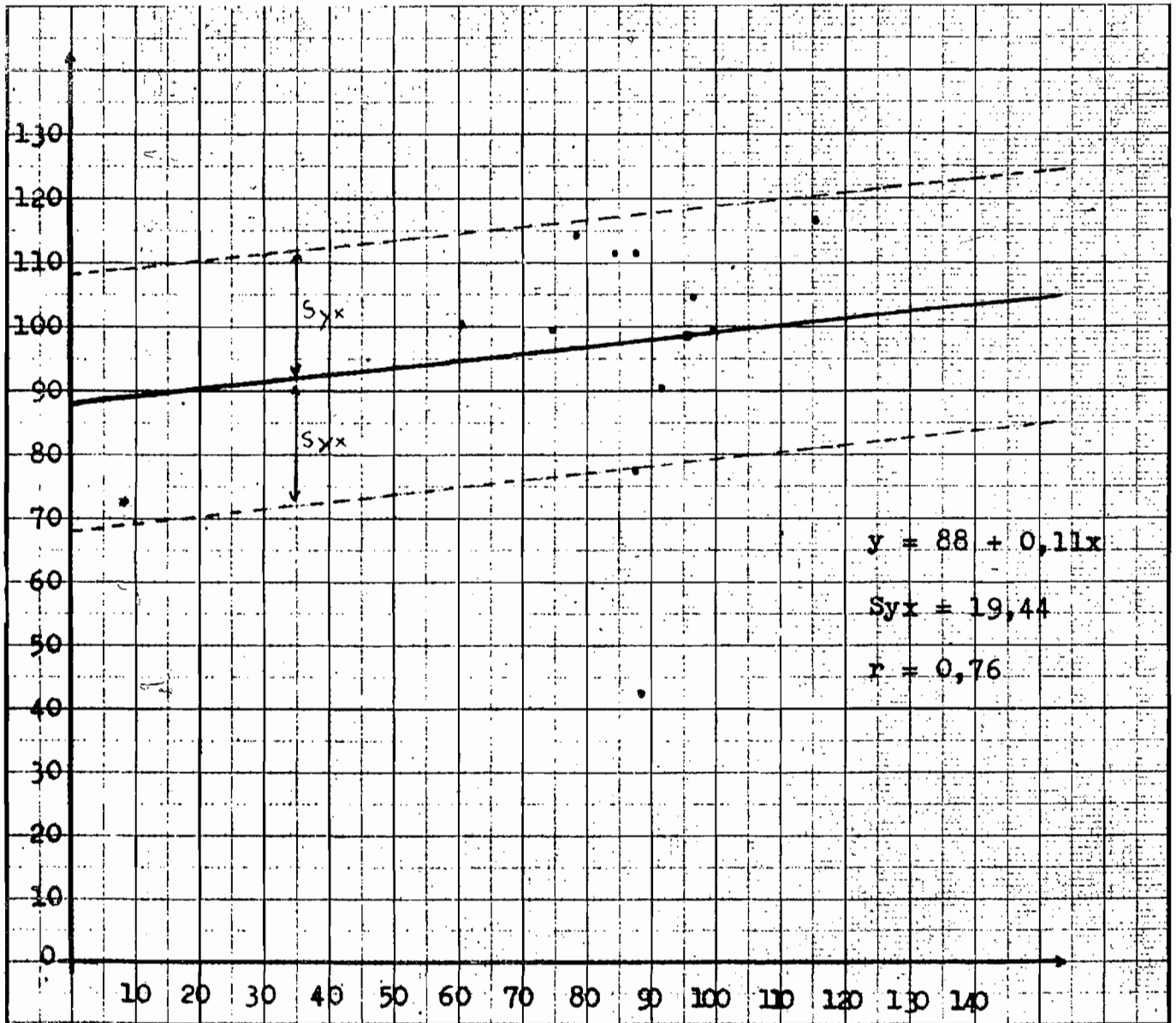
Gráfico 17

VOLUMEN FISICO DE LA PRODUCCION, PIEDRAS, VIDRIOS Y CERAMICA, Y PRESTAMOS OTORGADOS A ESA RAMA. (1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Regresión y Correlación

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 31

PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS DEFLACTADOS Y VOLUMEN FISICO DE LA PRO-
DUCCION AL SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS - PIEDRAS, VIDRIOS Y CERAMICA.

VARIACION PORCENTUAL

(1960 = 100)

Año	Préstamos	Tasa absoluta	Tasa relativa	Producción	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	88	-	-	78	-	-
1954	89	1	1,1	93	15	19,2
1955	90	1	1,1	92	- 1	- 0,9
1956	96	6	6,6	99	7	7,5
1957	97	1	1,0	105	6	6,4
1958	88	- 9	- 9,3	112	7	6,4
1959	61	- 2,7	- 30,6	101	- 11	- 9,9
1960	100	39	63,9	100	- 1	- 0,6
1961	115	15	15,0	117	17	16,5
1962	79	- 36	- 31,3	114	- 3	- 2,3
1963	74	- 5	- 6,3	100	- 14	- 12,0
1964	84	10	13,5	112	12	11,3

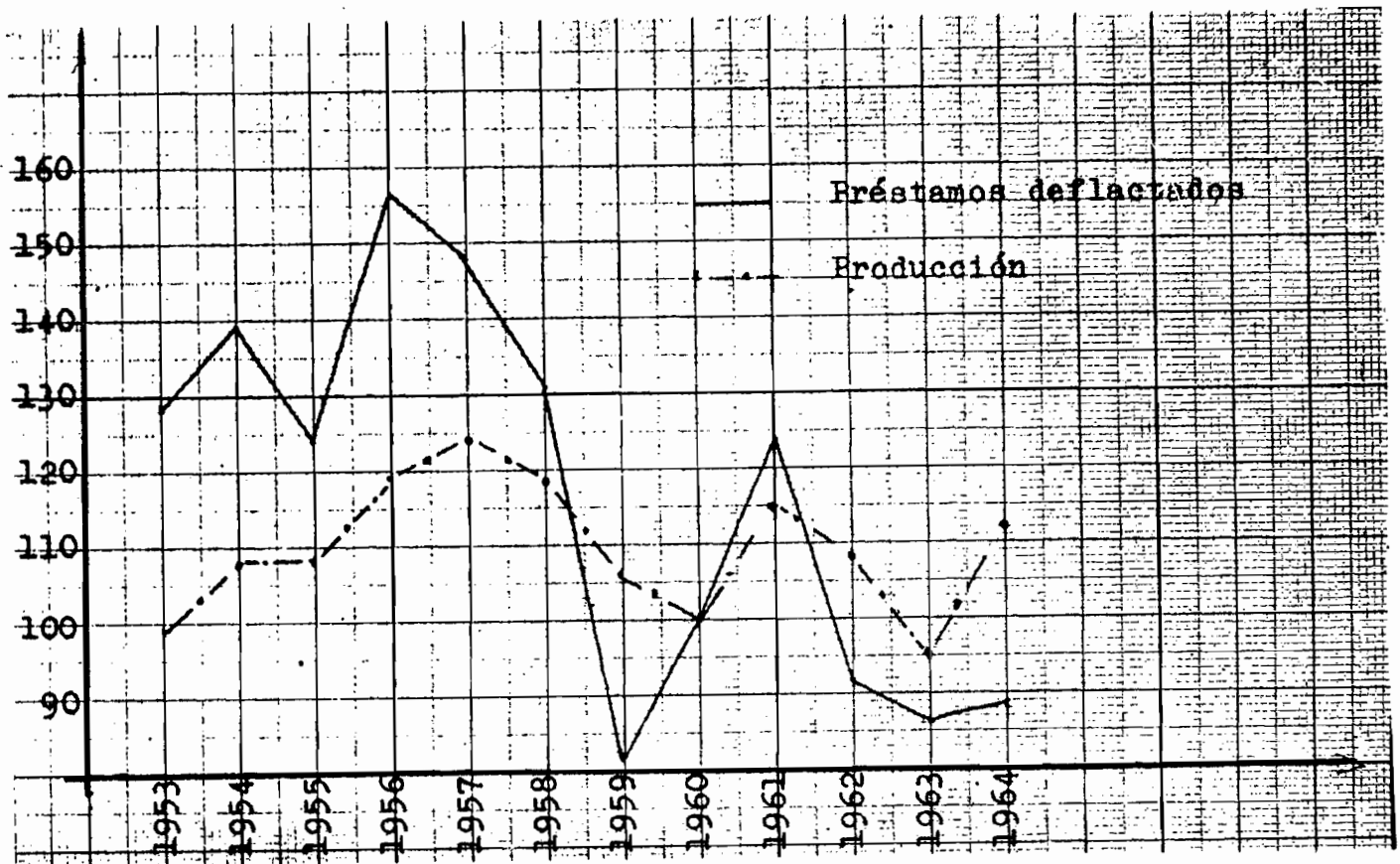
Fuente: Elaboración propia a base de Estadísticas del Banco Central de la R. A.

Gráfico 19

INDICE DEL VOLUMEN DE LA PRODUCCION FISICA INDUSTRIAS MANUFACTURERAS,
MADERAS Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA A ESA RAMA. (1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

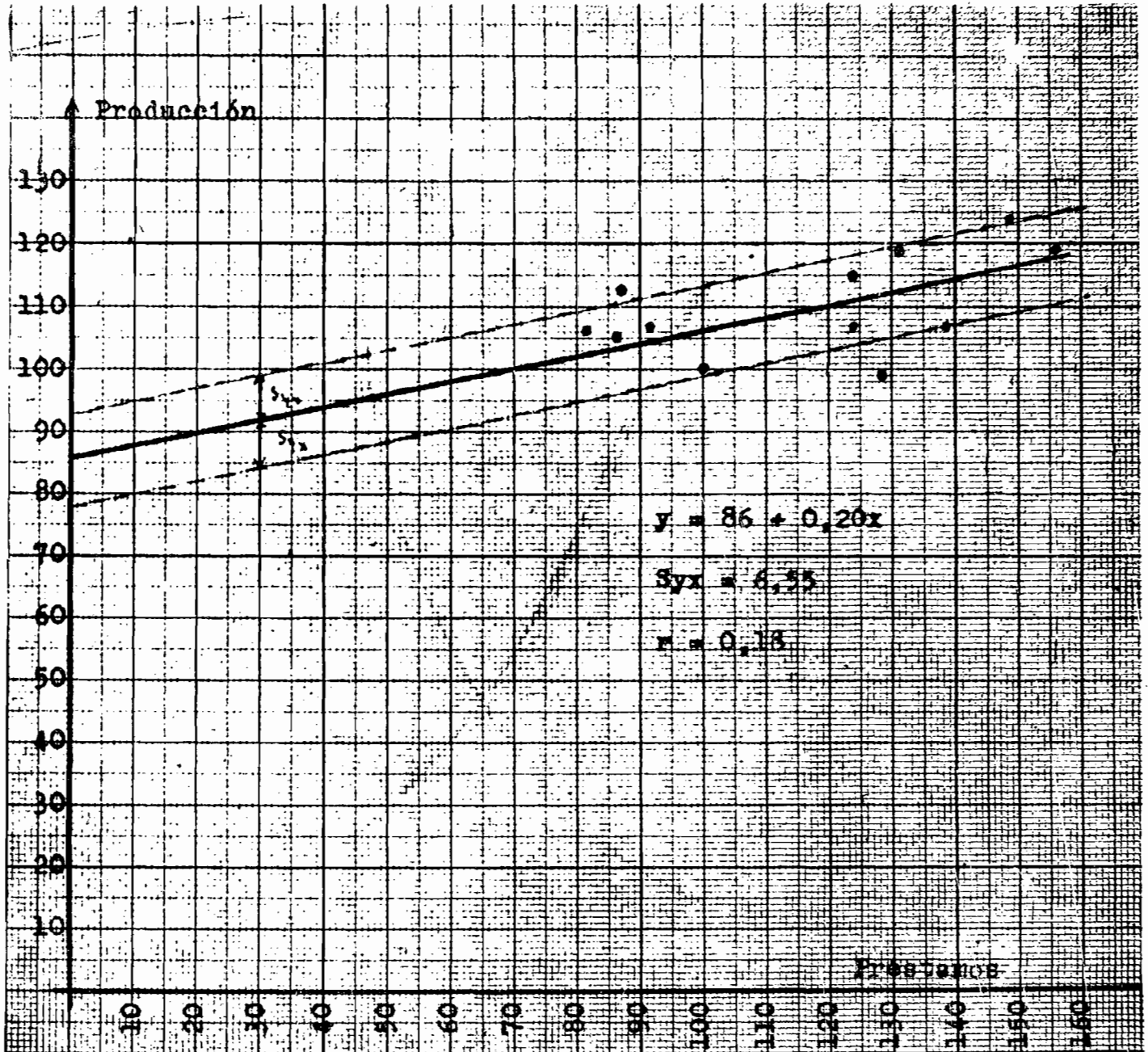
Gráfico 20

VOLUMEN PRODUCCION FISICA MADERAS Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA A ESA RAMA. (1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Regresión y Correlación

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 32



PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS DEFLECTADOS Y VOLUMEN FÍSICO DE LA PRODUCCION EN EL SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS - MADERAS. VARIACION PORCENTUAL.

(1960 = 100)

Año	Préstamo	Tasa absoluta	Tasa crecimiento	Producción	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	129	-	-	99	-	-
1954	139	10	7,7	107	8	7,9
1955	124	- 15	- 10,7	107	0	- 0,5
1956	156	32	25,8	119	12	11,3
1957	148	- 8	- 5,1	124	5	4,2
1958	131	- 17	- 11,4	119	- 5	- 3,9
1959	82	- 49	- 37,4	106	- 13	- 10,5
1960	100	28	34,1	100	- 6	- 6,2
1961	124	24	24,0	115	15	14,7
1962	92	- 32	- 25,8	107	- 8	- 6,9
1963	86	- 6	- 6,5	95	- 12	- 11,3
1964	87	1	1,2	113	18	19,1

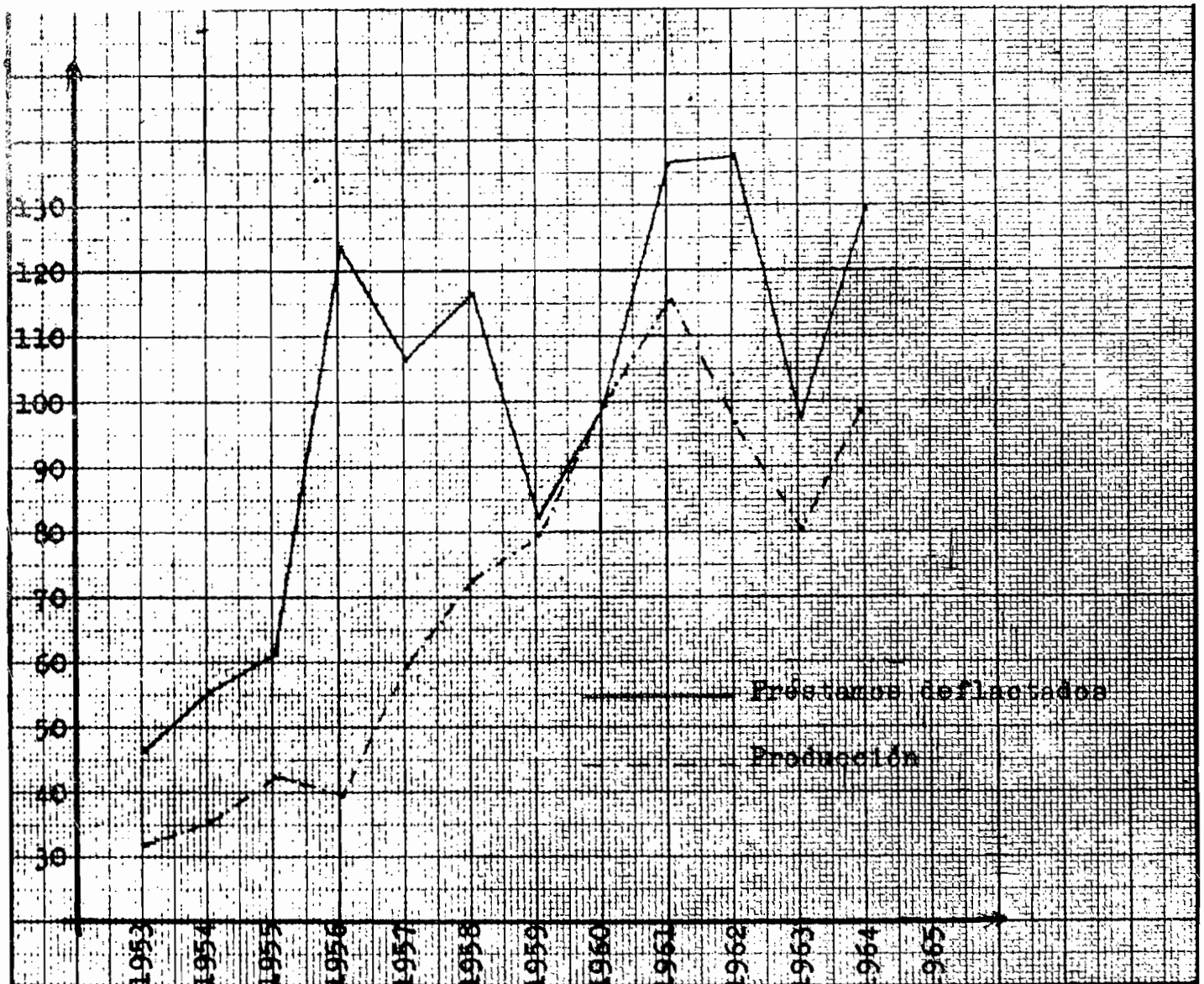
Fuente: Elaboración propia a base de Estadísticas del Banco Central.

Gráfico 21

INDICES DEL VOLUMEN FISICO DE LA PRODUCCION INDUSTRIAS MANUFACTURAS, MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA, A ESA RAMA (1953 - 1964).

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

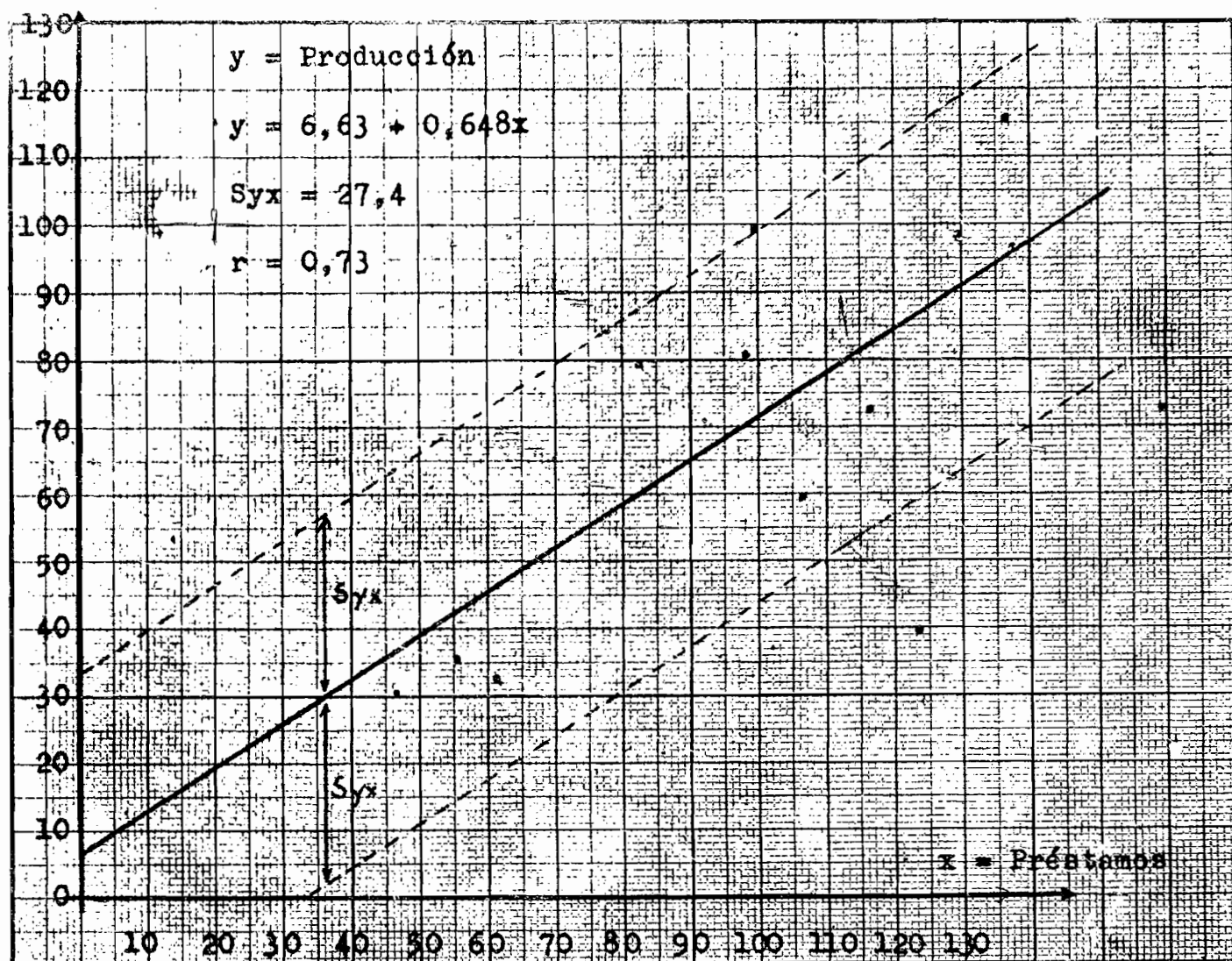
Gráfico 22

VOLUMEN FISICO DE LA PRODUCCION MAQUINARIAS Y APARATOS ELECTRICOS, Y
PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTI-
NA, A ESA RAMA (1953 - 1964)

(Indice 1960 = 100)

Regresión y Correlación

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 33

PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS DEFLACTADOS Y VOLUMEN FISICO DE LA PRO-
DUCCION EN EL SECTOR INDUSTRIAS MANUFACTURERAS - MAQUINARIAS Y APARATOS
ELECTRICOS. VARIACION PORCENTUAL.

(1960 = 100)

Año	Préstamo deflactado	Tasa absoluta	Tasa relativa	Producción	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	47	-	-	32	-	-
1954	56	9	19,1	36	4	14,2
1955	62	6	10,7	43	7	17,7
1956	124	62	100	40	- 3	- 7,3
1957	107	- 17	- 13,7	60	20	50,9
1958	117	10	9,3	73	13	21,8
1959	83	- 34	- 29,1	80	7	10,5
1960	100	17	20,5	100	20	24,7
1961	137	37	37,0	116	16	16,4
1962	138	1	0,7	97	- 19	- 16,3
1963	98	- 40	- 28,9	81	- 16	- 17,1
1964	130	32	32,6	99	18	22,8

Fuente: Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 34

SalDOS de préstamos bancarios otorgados por el conjunto de bancos
de la República Argentina al sector industrias manufactureras(1953-
1965).

Total en millones de M\$N. (sin deflactar).

Total	1953	1954	1955	1956	1957	1958
	9542,6	10618,0	12139,7	16086,1	18539,8	28674,9
Alimentaria	2655,6	2492,5	2697,7	3069,0	2950,5	5109,4
Bebidas y tabaco	621,1	675,1	839,8	1043,4	1043,4	1851,6
Textil e industrias anexas	2017,3	2169,5	2398,6	3111,2	4112,1	6099,8
Cuero y sus manufacturas	197,0	238,5	276,2	356,1	565,0	611,3
Madera	460,9	527,2	533,5	813,4	910,0	1152,2
Papel, cartón y artes gráficos	301,3	341,1	403,5	646,2	920,8	1498,4
Metales y sus manufacturas	1052,5	1331,5	1544,0	2271,2	2986,9	4623,2
Maquinarias, motores, rep. vehículos y astilleros	794,5	1260,6	1502,3	1894,3	1694,3	2648,7
Artículos y aparatos para la electricidad, telefonía, radio y tel.	126,4	175,8	219,6	527,3	513,4	816,9
Piedras y otras preparaciones	362,2	394,3	467,6	596,8	700,0	909,1
Minerales, vidrio y cerámica						
Petróleo, sustancias químicas y prod. farmaceuticos	567,4	632,4	792,9	1264,1	1575,9	2513,0
Otras industrias	366,4	379,5	384,0	493,1	532,3	841,3

Fuente: Banco Central de la República Argentina

	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
	38785,0	57056,3	74935,7	82344,6	101522,0	132327,6	161843,3
mentaria	7647,6	11454,7	12866,9	12567,0	15657,0	23939,3	31379,7
idas y tabaco	2219,3	3253,7	4446,0	4728,8	5546,2	6564,3	8230,1
til e industrias anexas	7481,7	10836,7	13060,6	14838,1	17703,3	24850,8	28850,3
ros y sus manufacturas	669,9	976,5	1368,6	1601,0	1770,5	2434,5	2840,7
otra	1412,3	2099,6	2889,0	2718,6	3169,0	3906,6	4504,7
el, cartón y artes gráficos	2064,0	2664,7	3633,4	4198,4	5251,3	7217,9	7665,9
tales y sus manufacturas	6141,2	18891,2	12644,6	14083,0	17785,2	21371,3	25035,8
quinarias, motores, rep.							
ículos y astilleros	3907,2	5642,4	8735,1	9752,1	12843,1	15461,4	20379,9
ículos y aparatos para la							
ctricidad, telefonía, radio y tel.	1138,3	1678,6	2545,4	3222,8	2871,2	4656,5	5735,2
dras y otras preparaciones	1243,2	2471,0	3158,2	2741,8	3178,2	4402,8	5044,4
nerales, vidrio y cerámica							
róleo, sustancias químicas							
rod. farmaceuticos	3633,0	5409,1	7093,5	7737,9	10374,0	13699,6	16686,2
as industrias	1227,4	1678,1	2484,4	4154,7	4772,9	3822,6	5440,6

nte: Banco Central de la República Argentina

CAPITULO VIII

OTROS SECTORES

8.1. -Sector Primario

Incluye, este sector las actividades de producción Agropecuaria, Caza y Pesca y Forestal.

Relacionados los numeros índices del volumen de producción física con la de préstamos bancarios deflactados en el sector de referencia, se obtiene la productividad del préstamo bancario.

$$P_{\text{prim.}} = \frac{Y}{X}$$

siendo

$P_{\text{prim.}}$ = productividad prestamo bancario, en el sector primario

Y = Volumen físico de la producción

X = Préstamos otorgados por el conjunto de bancos, al sector

CUADRO 35

PRODUCTIVIDAD DEL CREDITO BANCARIO - SECTOR PRIMARIO

Año	Préstamos (1)	Producción (2)	Productividad ($\frac{2}{1}$)	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	146	97	66	-	-
1954	175	96	55	- 11	- 16,6
1955	176	100	57	2	3,6
1956	157	96	61	4	7,0
1957	131	95	73	12	19,6
1958	133	99	74	1	1,3
1959	79	98	124	50	67,5
1960	100	100	100	- 24	- 19,3
1961	138	99	72	- 28	- 28
1962	105	101	36	24	33,3
1963	91	101	111	15	15,6
1964	102	108	106	- 5	- 0,45

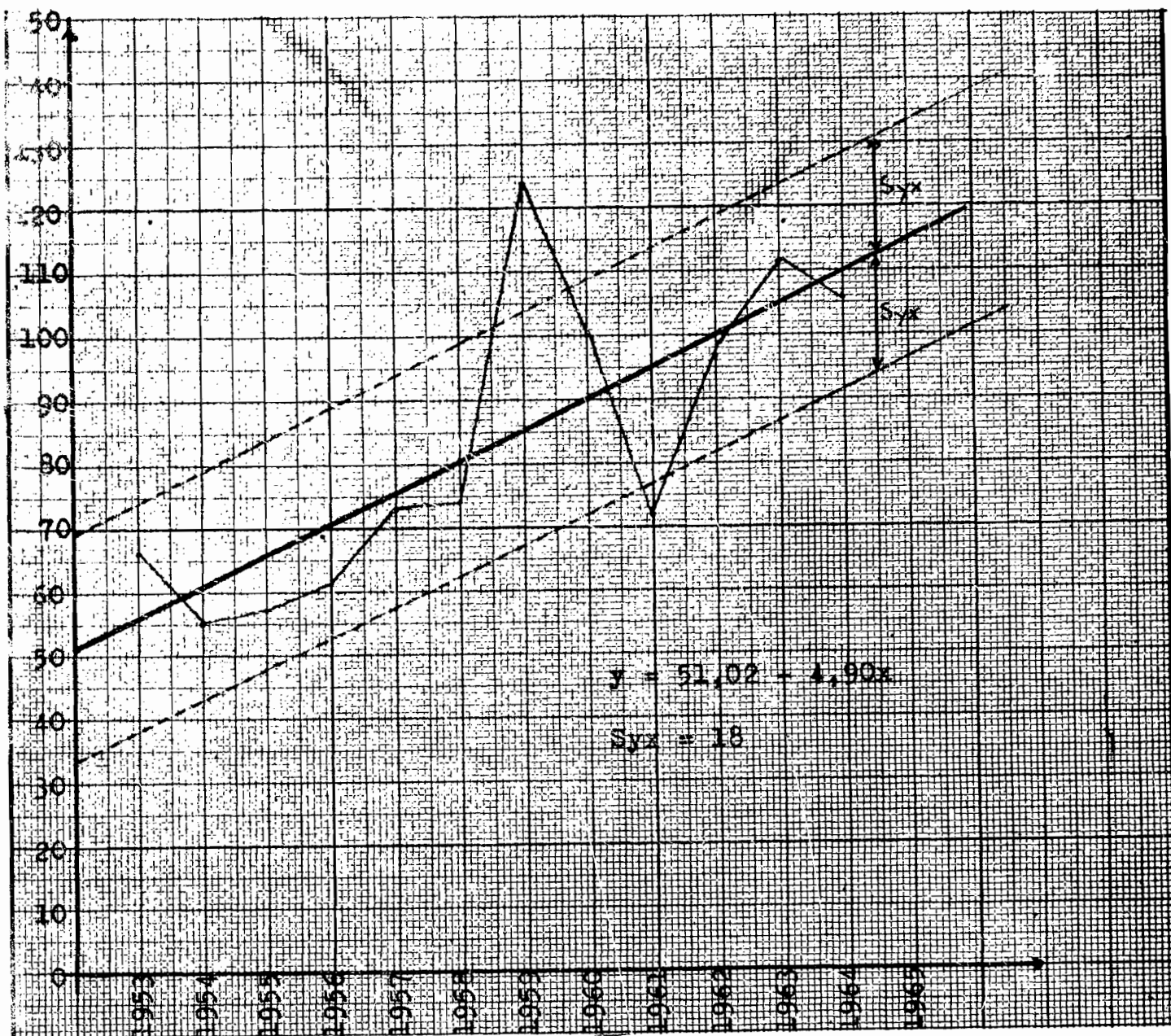
Fuente: Elaboración propia a base de datos del Boletín Estadístico del Banco Central de la República Argentina.

Gráfico 23

EVOLUCION INDICE DE PRODUCTIVIDAD PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA AL SECTOR PRIMARIO (1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

Ajustada la serie de productividad del préstamo bancario al sector Primario, se ha obtenido la recta $y=51,02 + 4,9 x$ siendo el error standar $S_{yx} = 18,10$ lo que nos indica que la tasa de crecimiento es un poco mayor que la de la productividad total del préstamo, calculada en el gráfico 1.

Las mayores desviaciones respecto al ajustamiento se localizan en los años 1959 y 1961, siendo la tasa relativa de crecimiento en dichos años de 67,5 % y -28,0 % (cuadro 35), respectivamente.

Obsérvese en los gráficos 24 y 26 que es en el periodo 1953/1955, donde el índice de préstamos bancarios es mayor en el citado sector, para ir bajando en forma progresiva desde ese año hasta 1959.

Se deduce del gráfico 24, que si bien los préstamos han fluctuado violentamente en el periodo 1953-1964, el volumen de la producción física se ha mantenido prácticamente constante, siendo los extremos del índice 95 y 108 para los años 1957 y 1964, respectivamente (cuadro 36), llegándose a la conclusión que no ha habido incidencia del préstamo en la producción.

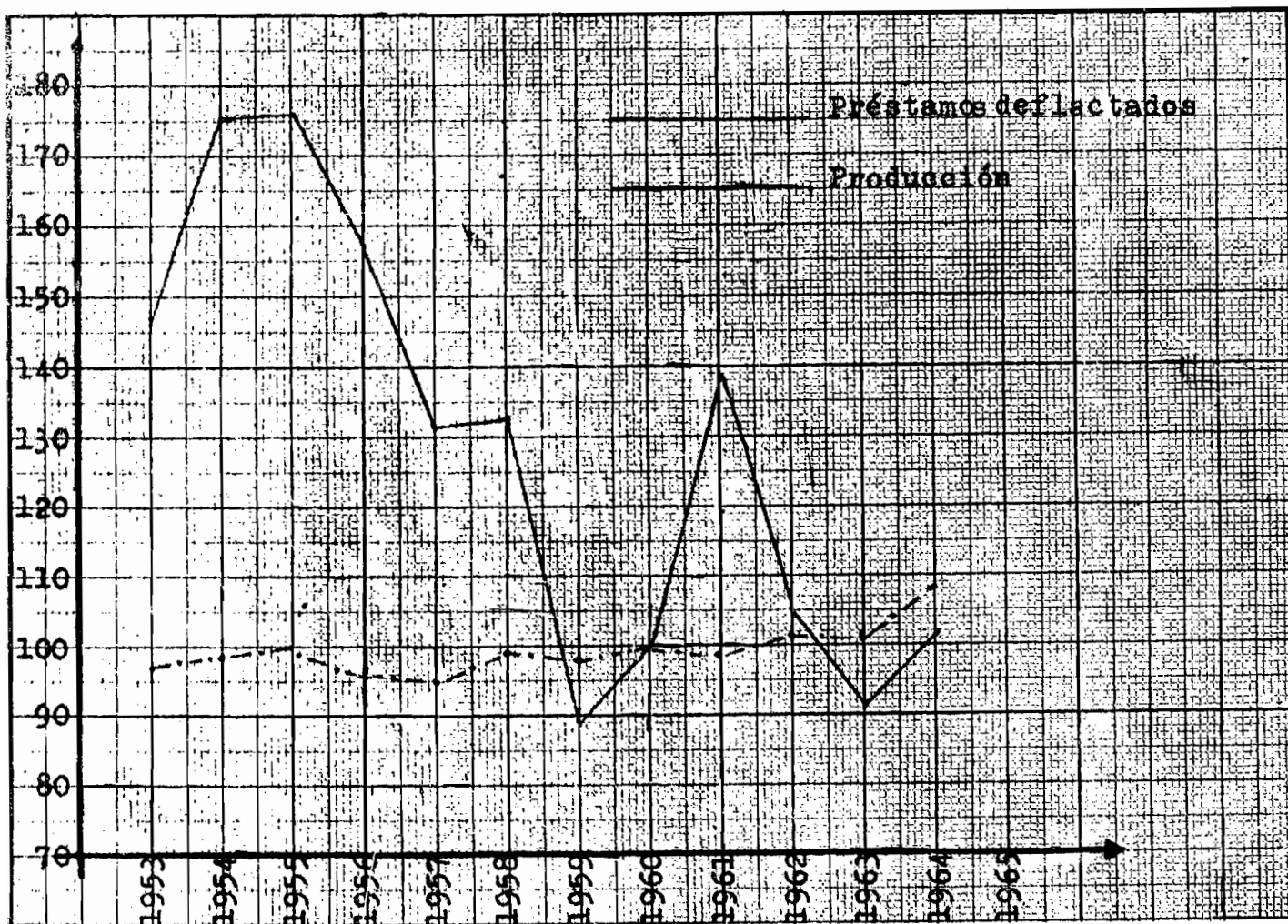
La política crediticia bancaria se desarrolló teniendo en cuenta otros objetivos completamente independientes de si la producción crecía o no.

Esta hipótesis esta avalada por el proceso de correlación y regresión dado que se ha obtenido un coeficiente de correlación inverso $r = -0,48$ y una línea de regresión $y = 105 - 0,05 x$.

Gráfico 24

INDICES VOLUMEN DE PRODUCCION FISICA, SECTOR PRIMARIO Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA A ESE SECTOR

(1953-1964)
(Indice 1960=100)
Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

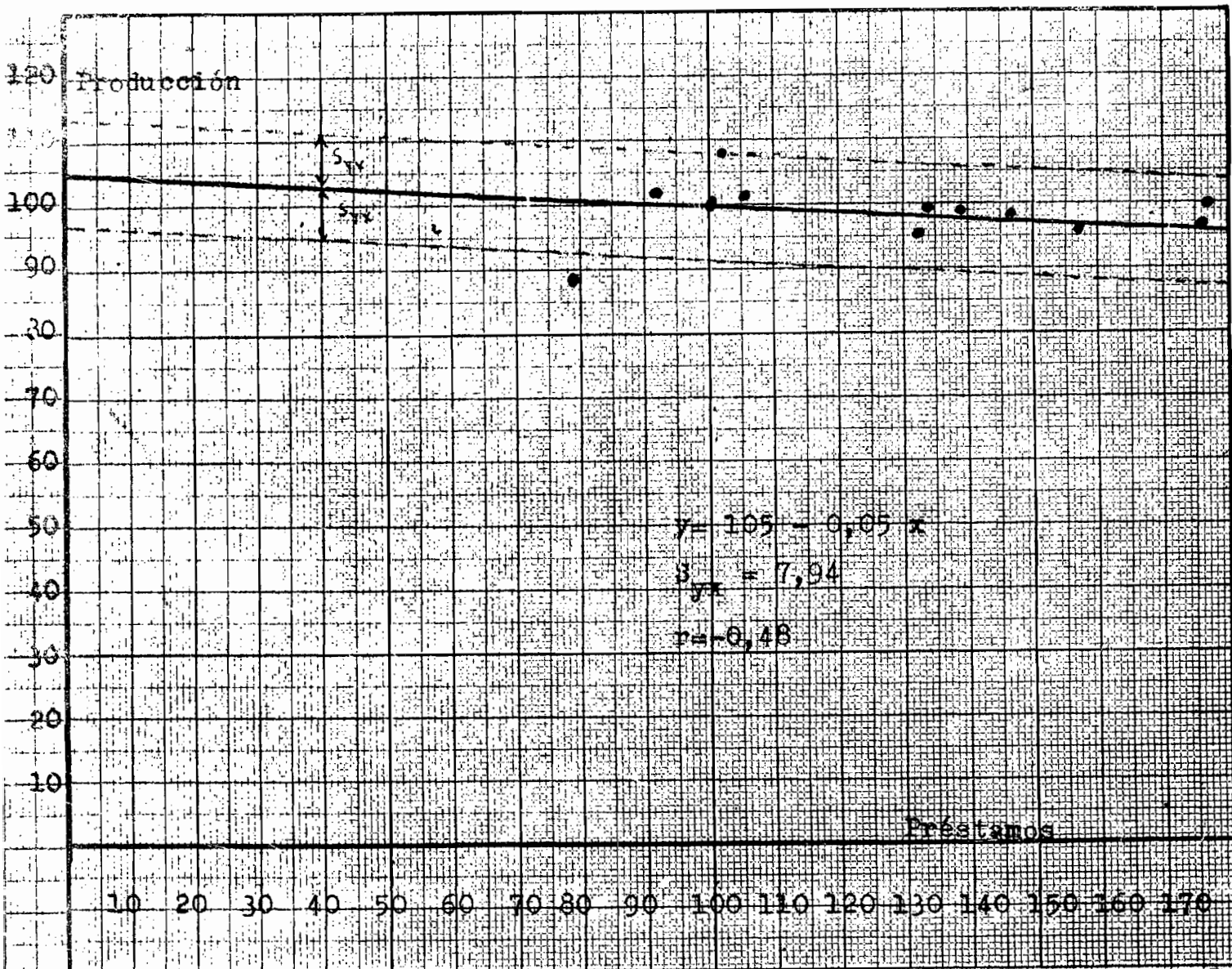
Gráfico 25

VOLUMEN PRODUCCION FISICA SECTOR PRIMARIO Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL
CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA A ESE SECTOR (1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural

Regresión y Correlación



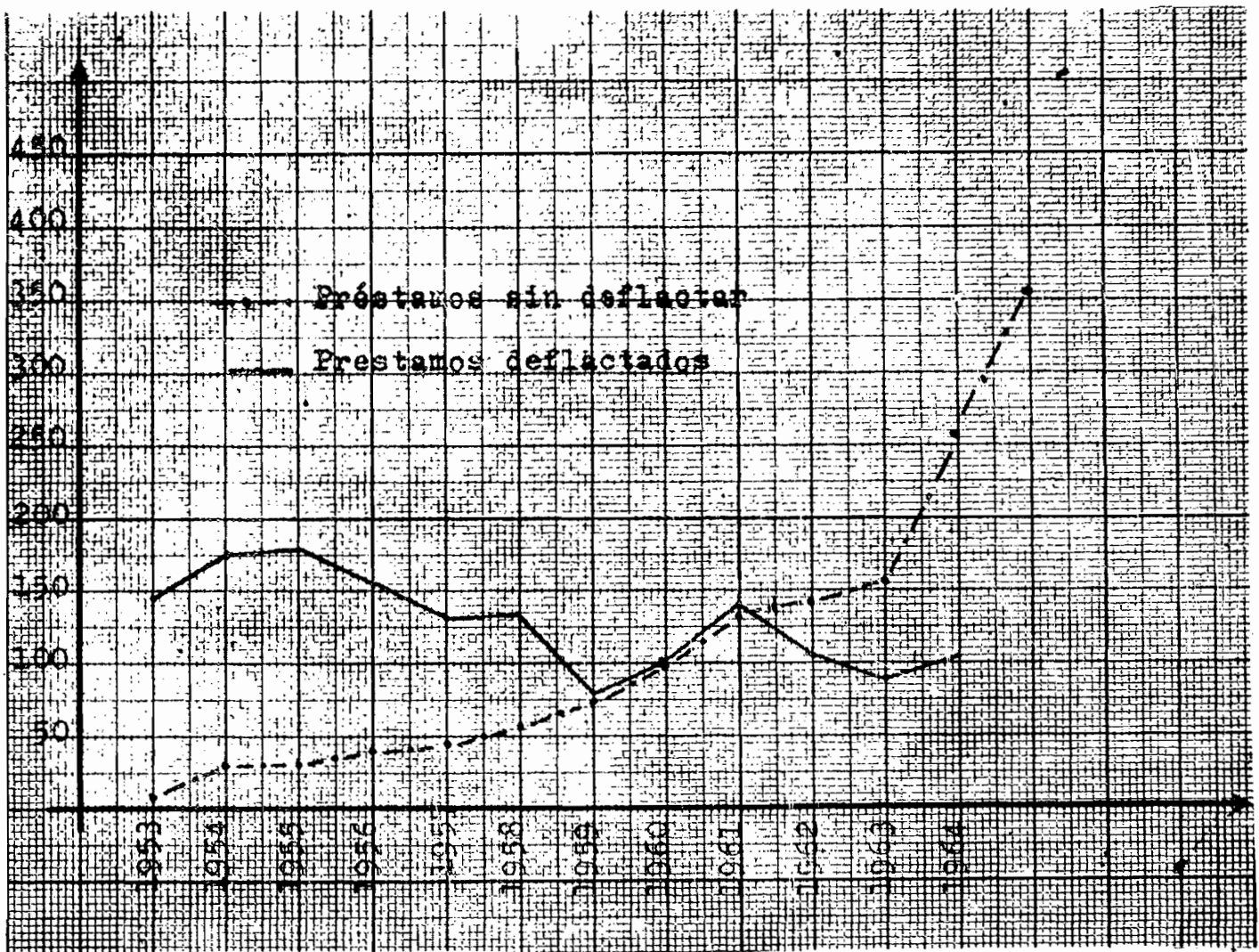
Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

Gráfico 26

PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA AL SECTOR PRIMARIO (1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CUADRO 36

PRESTAMOS OTORGADOS, DEFLACTADOS Y VOLUMEN FISICO DE LA PRODUCCION

EN EL SECTOR PRIMARIO. VARIACION PORCENTUAL ANUAL.

(1960 = 100)

Año	Préstamos	Tasa absoluta	Tasa relativa	Producción	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	146	-	-	97	-	-
1954	175	29	13,0	96	- 1	- 0,6
1955	176	1	5,7	100	4	4,2
1956	157	- 19	- 10,7	96	- 4	- 4,6
1957	131	- 26	- 16,5	95	- 1	- 0,5
1958	133	2	1,5	99	4	4,4
1959	79	- 54	- 40,6	98	- 1	- 1,0
1960	100	21	26,5	100	2	1,6
1961	138	38	38,0	99	- 1	- 0,8
1962	105	- 33	- 23,9	101	2	1,8
1963	91	- 14	- 13,3	101	0	0,2
1964	102	11	12,0	108	7	7,1

8.2. -Sector Transporte

Se procede a determinar el índice de productividad del préstamo bancario en este sector en la forma

$$P_f = \frac{Y}{X}$$

siendo:

P_f = productividad préstamos otorgados por el conjunto de bancos

Y = volumen físico de la producción

X = préstamos otorgados por los bancos deflactados.

CUADRO 37

PRODUCTIVIDAD DEL CREDITO BANCARIO SECTOR: TRANSPORTE

(1960 = 100)

Año	Préstamos (1)	Producción (2)	Productividad $\frac{(2)}{1}$	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	533	78	15	-	-
1954	532	82	15	0	0
1955	550	87	16	1	6,6
1956	436	87	18	2	12,5
1957	253	92	36	18	100
1958	205	97	47	11	30,5
1959	89	94	106	59	125,5
1960	100	100	100	- 6	- 5,6
1961	130	107	82	- 18	- 18
1962	90	102	113	31	37,8
1963	103	99	96	- 17	- 15,0
1964	112	109	97	1	1,0

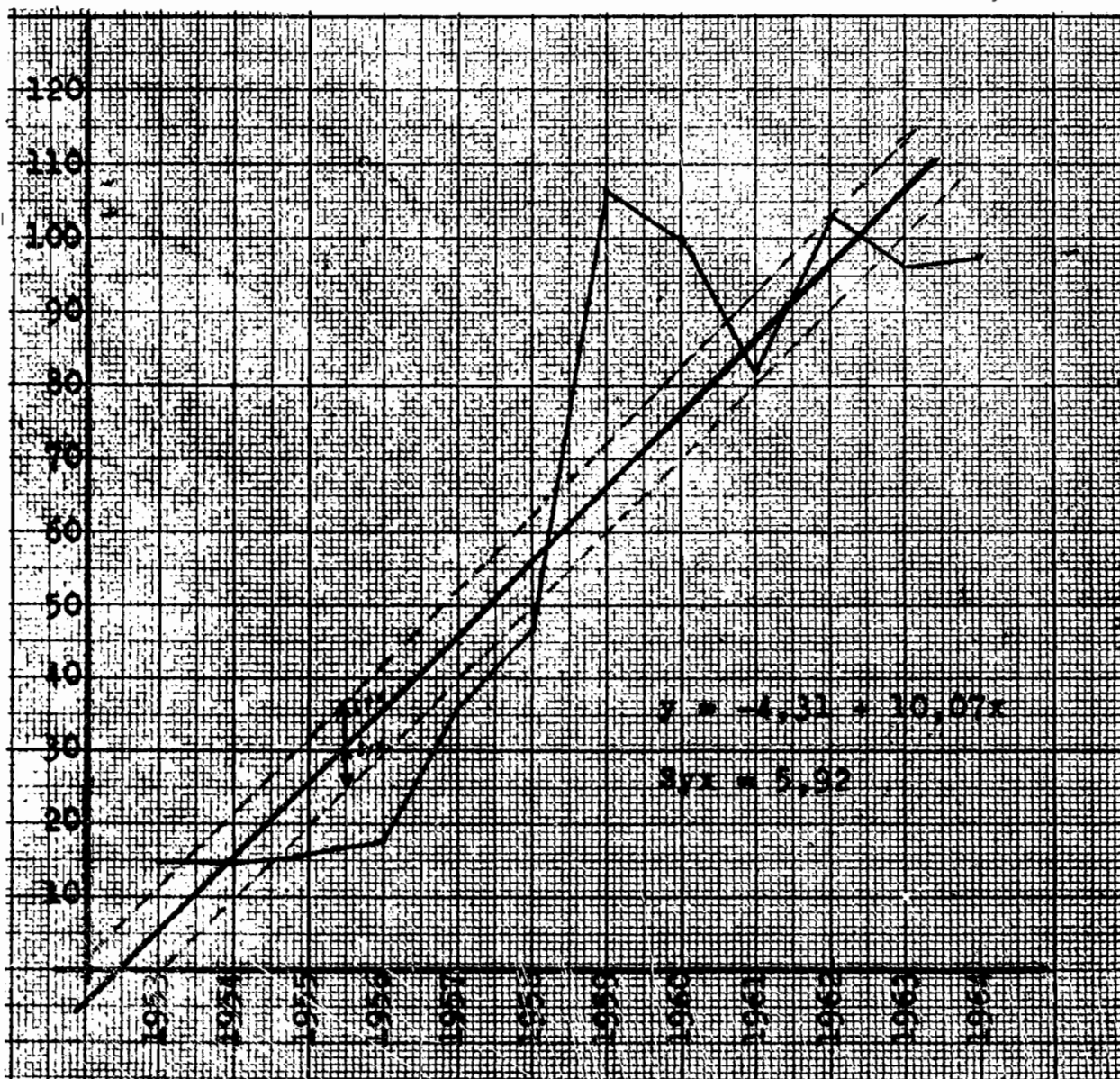
Fuente: Elaboración propia a base de datos del Boletín Estadístico del Banco Central.

Gráfico 27

EVOLUCION INDICE PRODUCTIVIDAD PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS POR EL CON-
JUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA AL SECTOR TRANSPORTES
(1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

Ajustada la serie obtenida a una función lineal determina la recta

$$y = -4,31 + 10,07 x, \text{ siendo el error de estimación } S_{yx} = 5,92$$

Comparado el coeficiente de crecimiento 10,07 con el de la productividad total del préstamo bancario, se estima que el del sector Transporte es 15,0 % mayor que aquel, en el periodo considerado siendo los años de mayor alejamiento a la función adoptada 1959 y 1962 en donde las tasas relativas de crecimiento alcanzan los siguientes porcentajes 125,5 % y 37,8 % (Cuadro 35).

Del examen del gráfico 23, se extraen conclusiones similares a las inferidas en el sector primario, el préstamo bancario ha fluctuado bruscamente en el periodo 1953-1964, mientras el volumen de la producción física ha permanecido prácticamente estacionario, lo que permite aseverar que no ha habido incidencia del préstamo en la producción.

Sometidas las series al proceso de correlación y regresión se confirma lo expuesto, al determinarse la línea de regresión $y = 106 - 0,04 x$ y el coeficiente de correlación $r = -0,28$, el que significa una correlación muy débil, pero tal que el volumen de la producción disminuye cuando los préstamos aumentan.

CUADRO 38

PRESTAMOS OTORGADOS, DEFLACTADOS Y VOLUMEN FISICO PRODUCCION EN EL
SECTOR TRANSPORTE. VARIACION PORCENTUAL ANUAL.

(1960 = 100)

Año	Préstamos	Tasa absoluta	Tasa relativa	Producción	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	533	-	-	78	-	-
1954	532	- 1	- 0,18	82	4	5,0
1955	550	18	3,38	87	5	6,4
1956	496	- 54	9,81	87	0	- 0,1
1957	253	- 243	- 48,9	92	5	6,2
1958	205	- 48	- 18,9	97	5	4,8
1959	89	- 126	- 61,4	94	- 3	- 2,5
1960	100	11	12,3	100	6	6,3
1961	130	30	30	107	7	6,6
1962	90	- 40	- 30,7	102	- 5	- 4,6
1963	103	13	14,4	99	- 3	- 2,5
1964	112	9	8,7	109	10	10,3

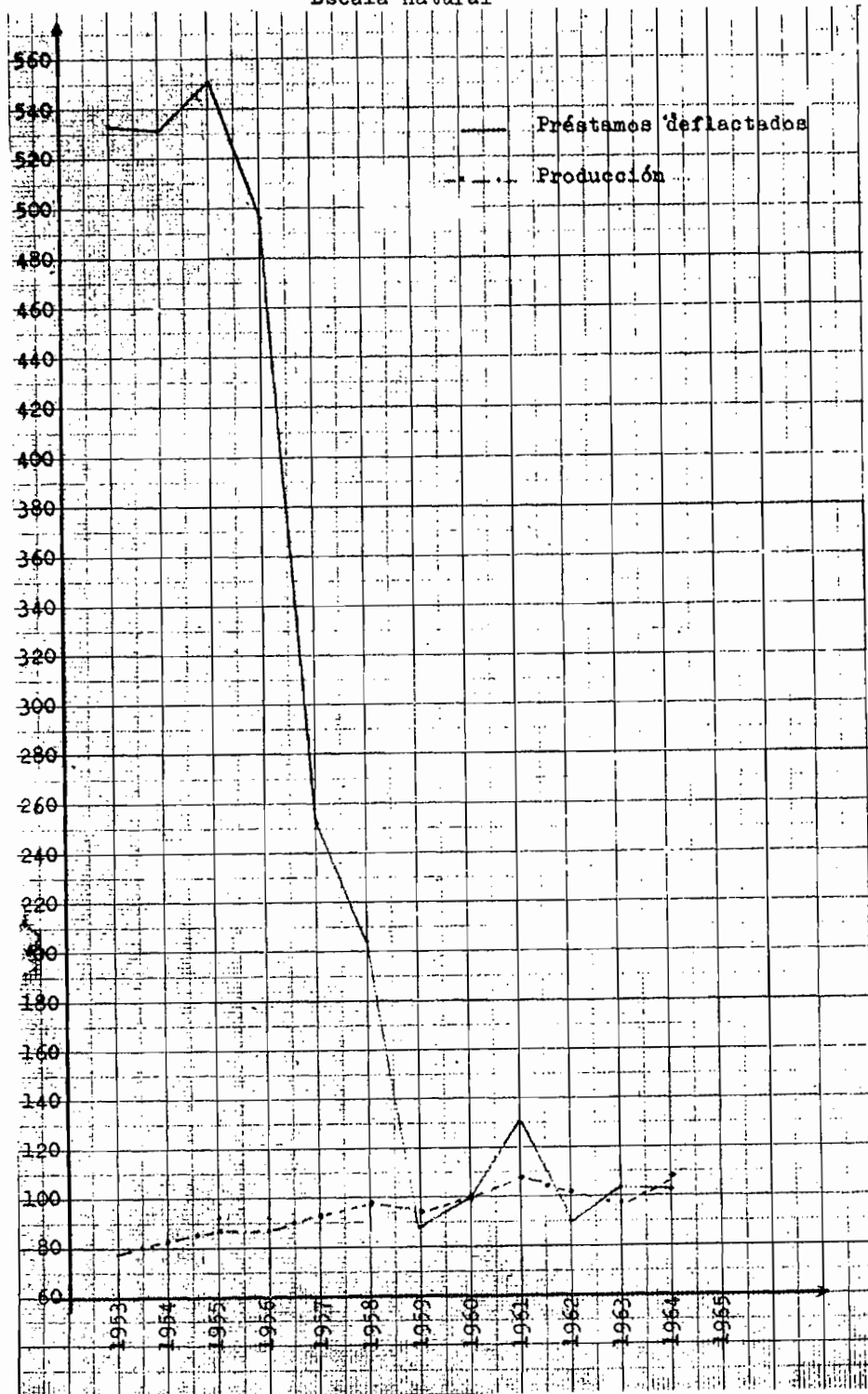
Fuente: Elaboración propia a base de datos publicados en el Boletín Estadístico Banco Central de la República Argentina.

Gráfico 28

INDICES VOLUMEN PRODUCCION FISICA SECTOR TRANSPORTE Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA A ESE SECTOR (1953-1964).

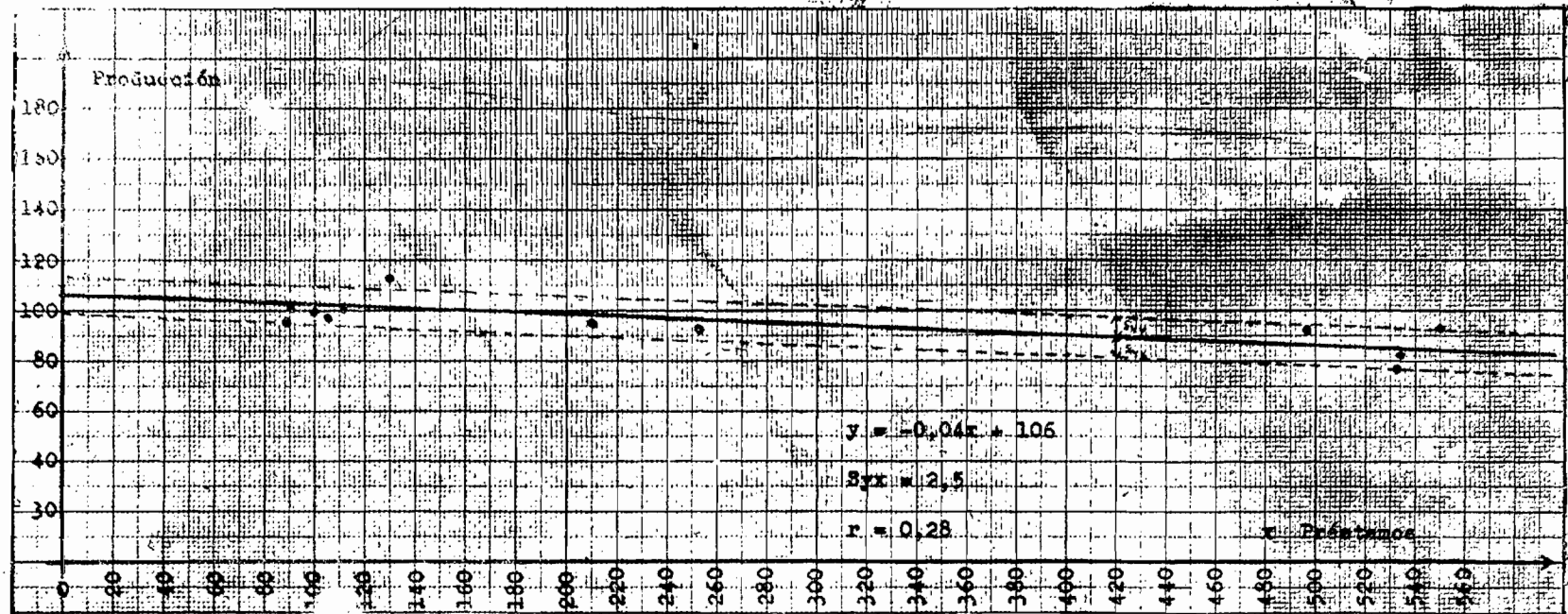


(Indice 1960 = 100)
Escala natural



Fuente :Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central dela República Argentina

VOLUMEN FISICO PRODUCCION SECTOR TRANSPORTE Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO
BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA A ESE SECTOR (1953-1964)
(Índice 1960 = 100)
Escala natural

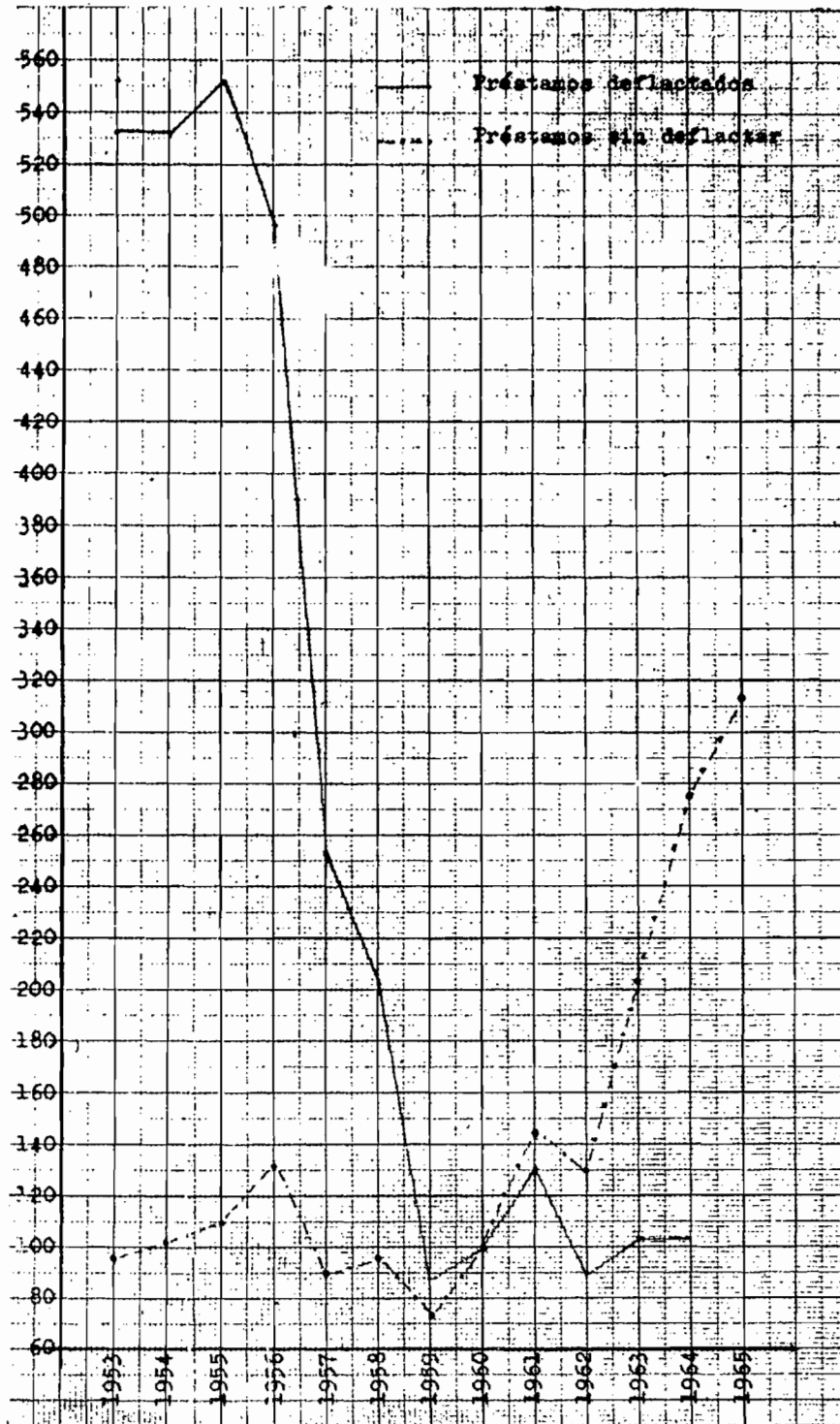


Fuente: Elaboración propia a base de datos estadísticos del Banco Central de la República Argentina

PRESTAMOS OTORGADOS AL SECTOR TRANSPORTES POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA (1953-1964)

(Indice 1960 = 100%)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina

8.3. -Sector Comercio

Se calcula el índice de productividad del préstamo bancario en el sector Comercio, de idéntica forma que en otros sectores.

$$P_c = \frac{Y}{X}$$

siendo:

P_c = productividad préstamo otorgados por el conjunto de banco al sector

Y = volumen físico de la producción

X = préstamos otorgados deflactados al sector

CUADRO 39

PRODUCTIVIDAD CREDITO BANCARIO: SECTOR COMERCIO

Año	Préstamos (1)	Volumen producción (2)	Productividad $\frac{(2)}{(1)}$	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	113	71	63	-	-
1954	118	75	64	1	1,6
1955	132	82	62	- 2	- 3,1
1956	123	85	69	7	11,2
1957	137	92	67	- 2	- 2,8
1958	172	98	57	- 10	- 14,9
1959	77	87	113	56	98,2
1960	100	100	100	- 13	- 11,5
1961	138	113	82	- 18	- 18,0
1962	128	112	88	6	7,3
1963	118	102	86	- 2	- 2,3
1964	126	107	85	- 1	- 1,6

Fuente: Elaboración propia a base de datos del Boletín Estadístico del Banco Central de la República Argentina.

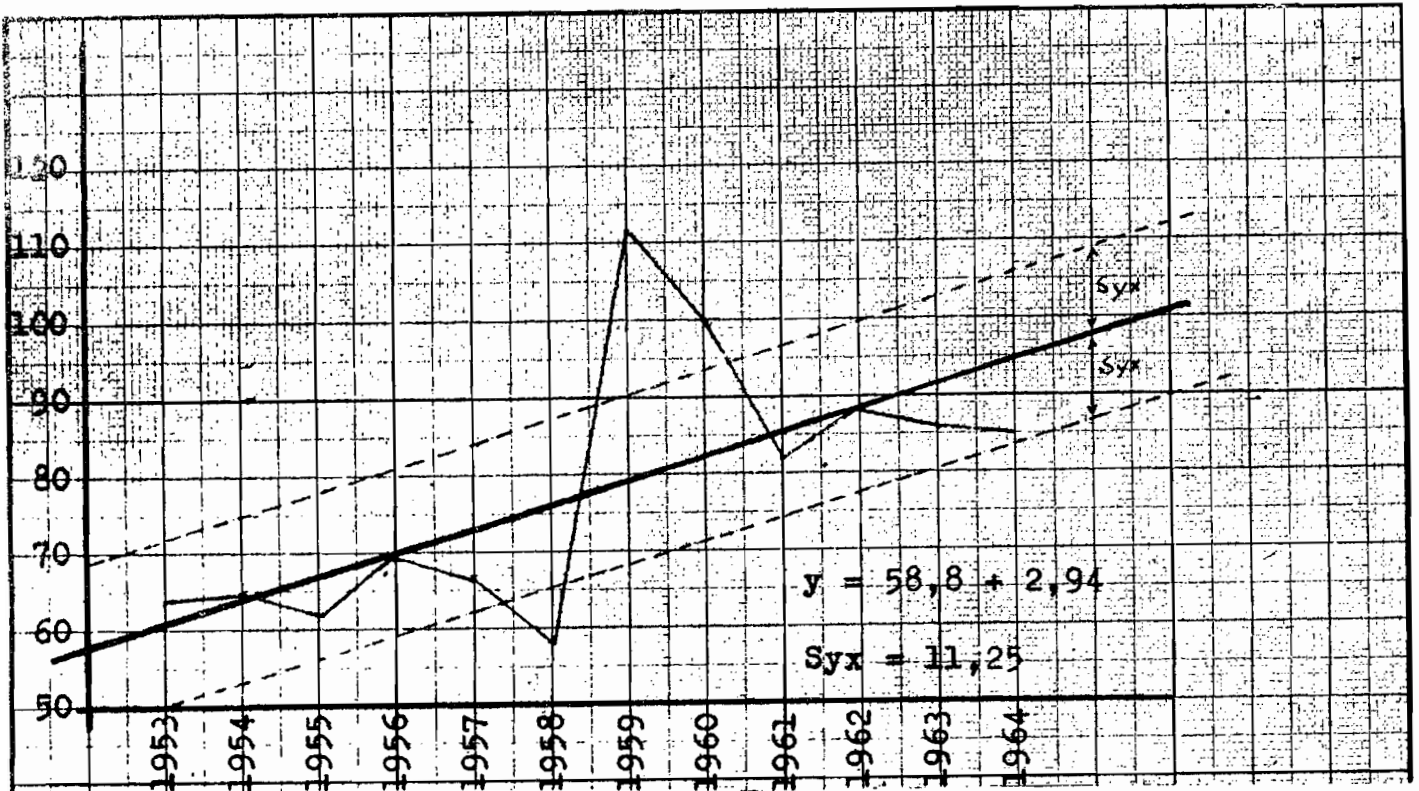
Gráfico 31

EVOLUCION INDICE DE PRODUCTIVIDAD PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA AL SECTOR COMERCIO.

(1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadística del Banco Central de la República Argentina.

La serie obtenida ha sido ajustada a la recta $Y = 58,8 + 2,94 x$, siendo el error standard $S_{yx} = 11,25$.

El coeficiente estimado de crecimiento 2,94, es un poco mejor, que el de la productividad del préstamo total, calculado en 4 en capítulos anteriores.



Ahora bien, al no seguir el volumen de la producción física con igual intensidad, las oscilaciones de los préstamos, el cociente de la productividad ofrece notables variantes, que coinciden en su mayor pulsación en el año 1959, donde la tasa relativa de crecimiento anual alcanza a un 98,2 % (Gráfico 31, Cuadro 39).

El volumen físico de la producción se mantiene casi estable en ese año, mientras el índice de préstamos se reduce en un 55,2 % (Cuadro 40).

En los 11 años transcurridos entre 1953 y 1964, se producen ondas de amplitud semejantes pero de distinta intensidad en los índices de volumen físico de la producción y de préstamos bancarios, ya que estos últimos ofrecen durante todo el período una tasa de crecimiento mayor, la que positiva o negativamente se acentúa en el período 1957-1962 (Cuadro 40 - Gráfico 32).

El estudio de regresión y correlación de las variables analizadas producción y préstamos en el sector comercio, ofrecen las mismas consideraciones que los otros sectores ya presentados.

No hay incidencia prácticamente del préstamo en la producción, pues la línea de regresión $Y = 73 + 0,17 x$ ofrece una tasa de crecimiento muy débil, y en el supuesto que el préstamo fuese nulo, el índice de producción hubiese sido más o menos alto, (73).

Por otra parte el coeficiente de correlación hallado $r = 0,27$, nos indica la inexistencia de una conexión íntima entre las dos variables al igual que en los otros sectores, en el período 1953-1964.

CUADRO 40

PRESTAMOS BANCARIOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA R. A.;
SECTOR COMERCIO Y VOLUMEN FISICO DE LA PRODUCCION, VARIACION PORCEN-
TUAL ANUAL.

(1960 = 100)

Año	Préstamo	Tasa absoluta	Tasa relativa	Producción	Tasa absoluta	Tasa relativa
1953	113	-	-	71	-	-
1954	118	5	4,4	75	4	5,7
1955	132	14	11,8	82	7	10,1
1956	123	- 9	- 6,8	85	3	3,7
1957	137	14	11,3	92	7	7,6
1958	172	35	25,5	98	6	7,1
1959	77	- 95	- 55,2	87	- 11	- 11,8
1960	100	23	29,8	100	13	15,6
1961	138	38	38	113	13	12,9
1962	128	- 10	- 7,2	112	- 1	- 1,0
1963	118	- 10	- 7,8	102	- 10	- 8,8
1964	126	8	6,7	107	5	4,5

Fuente: Elaboración propia a base de datos del Boletín Estadístico del Banco Central de la R.A.

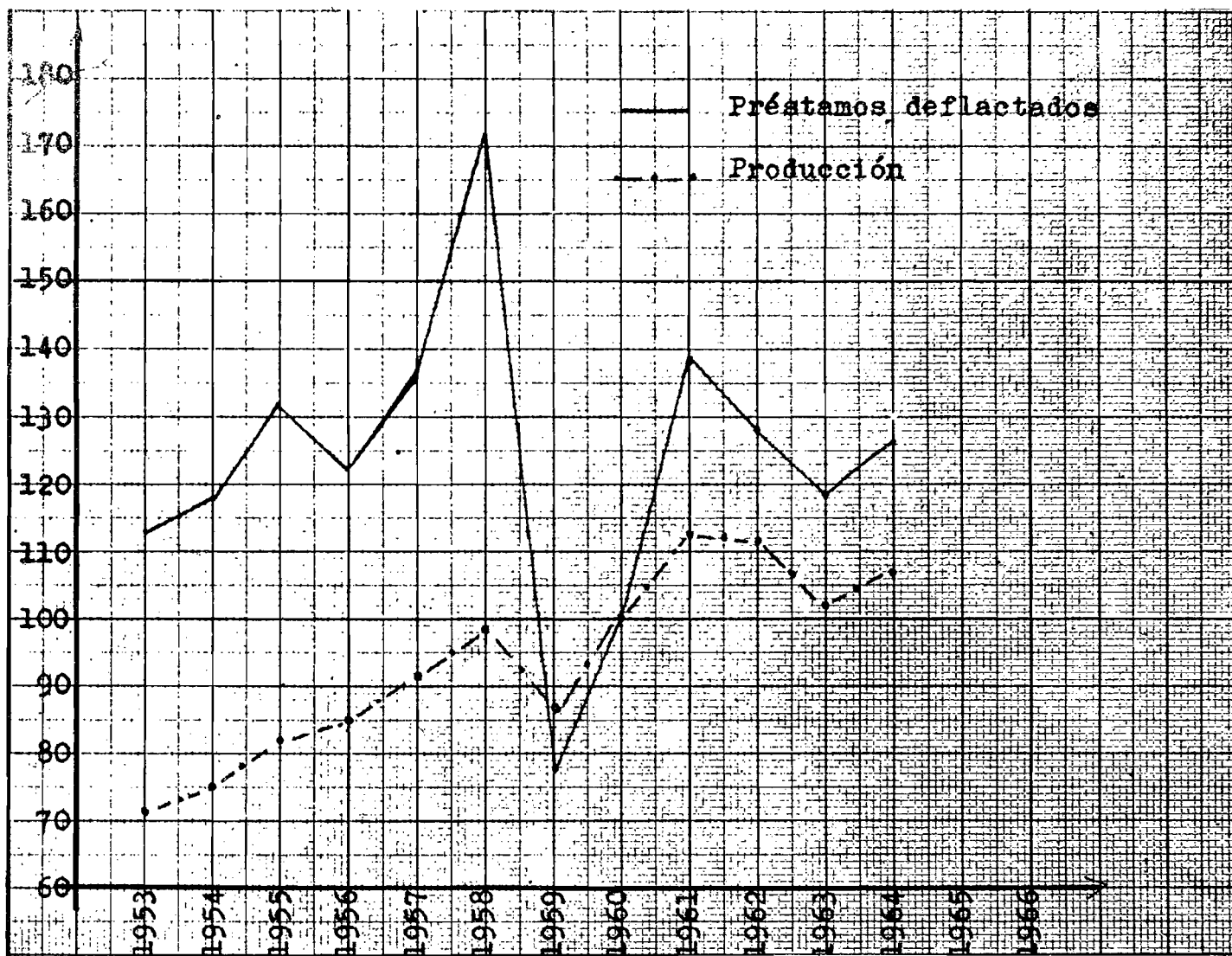
Gráfico 32

EVOLUCION INDICE VOLUMEN PRODUCCION FISICA Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA AL SECTOR COMERCIO.

(1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

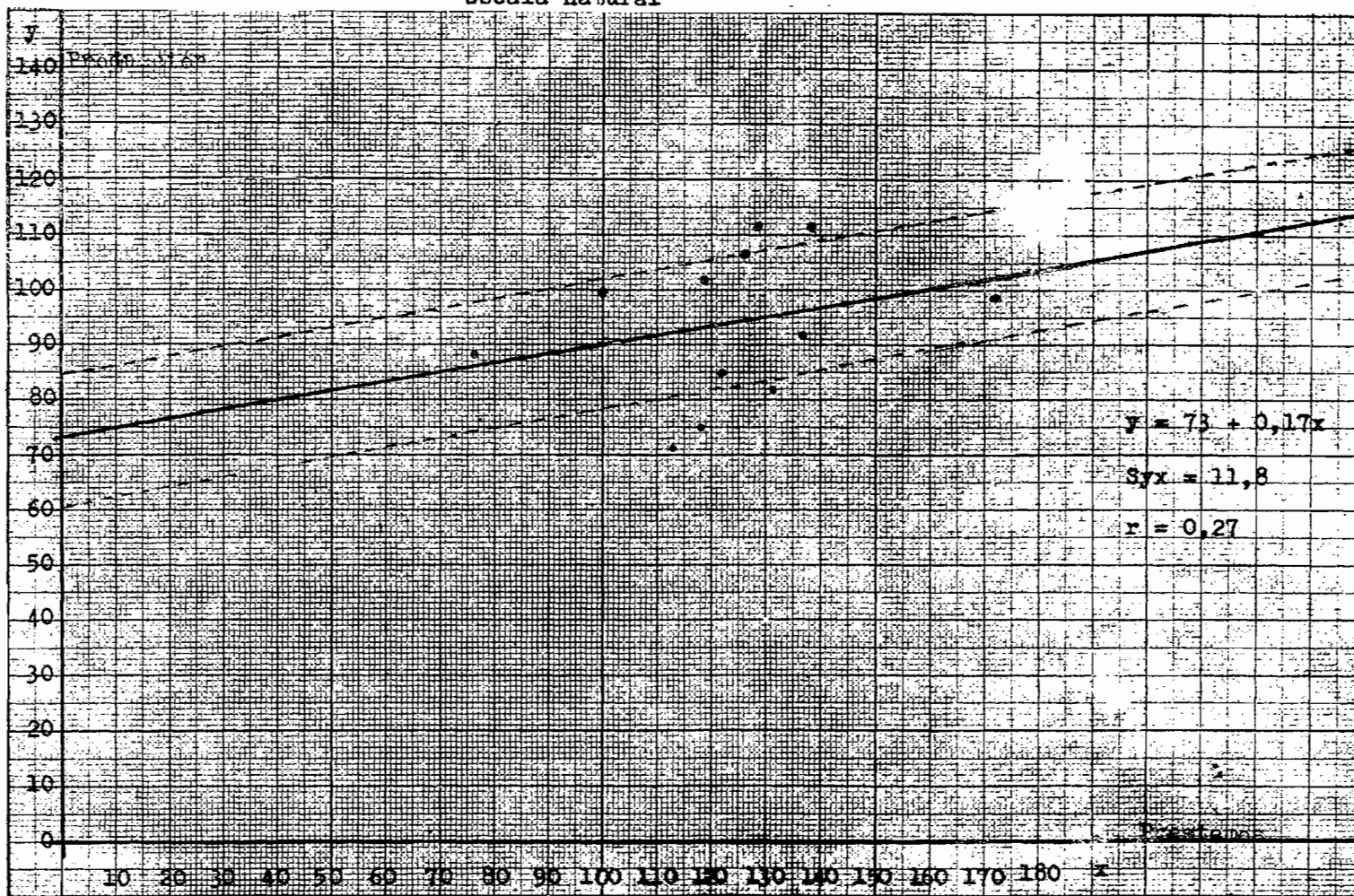
Escala natural.



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

Gráfico 33

VOLUMEN PRODUCCION FISICA SECTOR COMERCIO Y PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA A ESE SECTOR (1953-1964)
(Indice 1960 = 100)
Escala natural



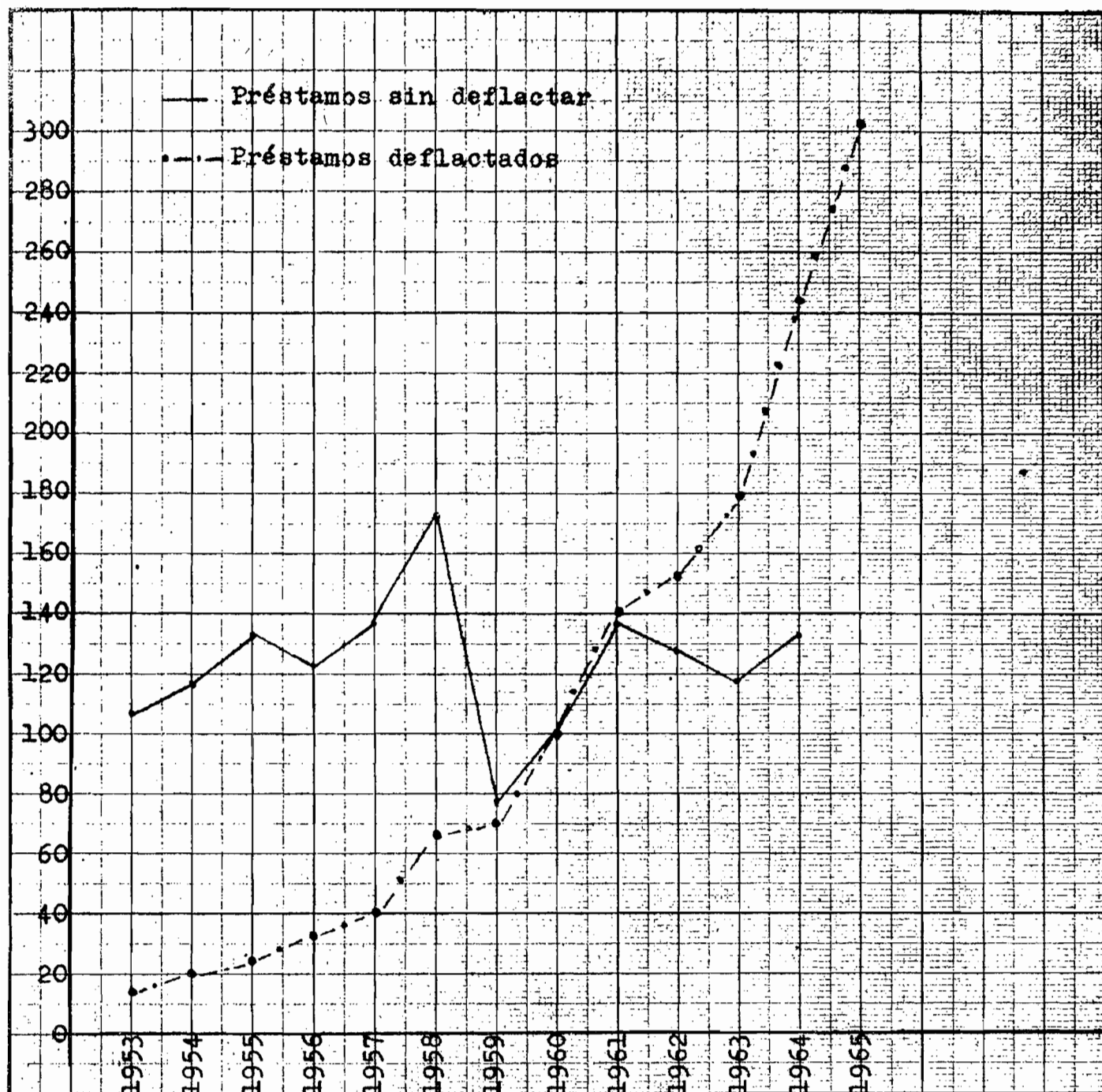
Fuente:Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina

Gráfico 34

PRESTAMOS OTORGADOS POR EL CONJUNTO DE BANCOS DE LA REPUBLICA ARGENTINA
AL SECTOR COMERCIO (1953-1964)

(Indice 1960 = 100)

Escala natural



Fuente: Elaboración propia a base de estadísticas del Banco Central de la República Argentina.

CAPITULO IX

CONCLUSIONES



De todo lo expuesto se infiere que la política crediticia, no ha sido orientada en el período 1953-1965, en función de criterios establecidos.

En realidad puede afirmarse que no ha existido durante el período examinado una política de crédito bancario.

El análisis estadístico, desarrollado en los capítulos VI, VII, y VIII, nos proporciona una idea aproximada, de la evolución del proceso crediticio.

Se ha llegado a demostrar la falta de incidencia de los préstamos deflactados otorgados, por el conjunto de los bancos de la República Argentina, con el producto bruto. Asimismo estudios sectoriales muestran el mismo fenómeno con respecto al volumen físico de la producción.

Por otra parte se ha determinado la falta de correlación existente entre las series de préstamos otorgados con el volumen físico de la producción en distintos sectores.

La producción ha permanecido prácticamente insensible frente a la oscilación real del préstamo bancario, fluctuaciones que inciden en consecuencia sobre los índices de productividad de los préstamos bancarios calculados. Los sectores sujetos al análisis de mayor relevancia, han sido en este sentido Transportes, y Primario.

Ante lo expuesto surge el interrogante; se han utilizado los fondos crediticios en los fines que aconsejaron su otorgamiento.?

La respuesta, sería dudosa.

Si bien las instituciones bancarias evalúan el préstamo en términos de su función para la operación del prestatario y de su relación con la posición financiera del mismo, falta luego la tarea de supervisión y contralor para determinar si el crédito ha sido utilizado para los fines que determinaron su otorgamiento.

Además, muchas veces, esta situación se ve agravada ante el hecho de que créditos a

corto plazo por sucesivas renovaciones se transforman en financiaciones a mediano plazo, sin haberse comprobado para nada, el uso productivo del mismo.

A todo esto debe agregarse la situación de que las instituciones bancarias suelen exigir que los préstamos sean garantizados con bienes tangibles.

En tales circunstancias, el crédito propende a ser repartido no según las necesidades, ni según el incremento previsto de la producción del prestatario, ni en el sector más productivo de la economía, sino en función de la garantía disponible estipulada con arreglo a los métodos originarios de la banca.

Por otra parte la política crediticia de fomento a la productividad ha sido prácticamente nula en la banca argentina.

Solo algunos intentos fueron realizados como se indica en el capítulo IV, en el Banco Industrial de la República Argentina.

Sería interesante prestar atención a la política financiera desarrollada en el extranjero en esta materia aun virgen.

Los préstamos señalados de organización y productividad, podrían resultar interesantes en este sentido, pues se tratan en cierta medida de verdaderas financiaciones de desarrollo económico.

A continuación se detallan en un intento de ofrecer soluciones que tiendan a la adecuada orientación de la política crediticia algunos sistemas aplicados en países extranjeros.

PRESTAMOS DE ORGANIZACION - OBJETO

Los préstamos de organización tendrían por objeto financiar la ejecución de estudios de productividad. Podrían también incluir la realización de programas de reformas en la organización de la empresa, tales como problemas de estructura, técnica de fabricación, mejoramiento de los mantenimientos, reducción de tipos de productos, institución del control presupuestarios

en el establecimiento y perfeccionamiento de la contabilidad de costos.

Los préstamos tendrían por destino abonar los honorarios de los consultores, no pudiendo incluir gastos para adquisición de equipos ni de formación de personal. Estos gastos pueden dar lugar a los préstamos de productividad.

Los gastos de diagnósticos previo efectuado por los consultores para determinar la necesidad de efectuar el estudio podrían ser incluidos como un capítulo de la solicitud de préstamo.

Beneficiarios

Serán beneficiarios de los préstamos de organización las pequeñas y medianas empresas, estimándose tales, aquellas que tienen menos de 100 personas empleadas.

Se considera que empresas de mayor envergadura deben estar en condiciones de financiar con medios propios la realización de estos estudios, sin perjuicio que efectuados estos recurran a la financiación bancaria para materializar sus conclusiones por medio de los préstamos de productividad, los cuales no tienen limitación alguna en relación al tamaño de empresa. En cambio las pequeñas y medianas empresas encuentran, por lo general, dificultades para financiar este tipo de inversiones ajeno a la rutina bancaria.

Condiciones generales para el otorgamiento del préstamo

Las empresas que se propongan obtener un préstamo de organización deberán acompañar la siguiente información:

- a - nombre y apellido y antecedentes profesionales de la persona u organismo consultor al que se ha confiado la realización del estudio.
- b - Análisis o diagnósticos de la empresa. Esta información debe ser suministrada a la empresa por la persona o el organismo consultor y acompañarse al pedido de préstamo. El análisis tiene por objeto determinar, inicialmente, si la empresa merece ser ayudada o si sus deficiencias de organización obedecen a factores insuperables que tornarían inoficioso todo estudio en profundidad tendiente a promover, en su seno, una acción de productividad. El

diagnóstico de la empresa, además de proporcionar un panorama general del estado actual de la organización, se propone señalar las tendencias de la empresa, principalmente mediante el análisis crítico de los coeficientes técnicos que hacen a su situación patrimonial y financiera y el examen de los resultados de sus balances. También procura determinar los "puntos muertos" de los distintos factores de producción sobre los cuales sería necesario ejercer una acción de estudio más intensa. El diagnóstico, por lo tanto, debe estar dirigido a justificar la necesidad del estudio en profundidad sobre las condiciones de la empresa y a establecer un programa de acción en tal sentido.

Debe señalarse que para la confección del diagnóstico los cuerpos consultores utilizan modelos generales que se adaptan a las necesidades que plantean los problemas característicos de cada empresa. También se emplean distintos tipos de encuestas que sirven para determinar algunos puntos de debilidad de la organización investigada.

- c - Programa de estudios a financiar con el importe del préstamo y presupuesto detallado del mismo. El programa debe consignar el orden de prioridad que se dará a los estudios, el tiempo que demandará cada etapa del mismo, así como el monto y forma de pago de los honorarios del organismo consultor.

Garantías

Los créditos de organización constituyen típicas prestaciones de confianza. La empresa que se decide a revisar su propia estructura demuestra con esa sólo actitud su vitalidad para afrontar los problemas orgánicos que la afecta. Su sólo pedido de ayuda financiera constituye, por lo tanto, una decisión responsable que debe ser favorablemente juzgada.

La necesidad de estimular estas actitudes y corresponder a esa confianza señalan la conveniencia de otorgar los préstamos de organización con la sólo firma de la empresa -No debe olvidarse el carácter intelectual de esta inversión y la circunstancia de que el préstamo de organización tiene una garantía en sí mismo toda vez que del estudio financiado derivará una

mayor capacidad de desenvolvimiento de la empresa.

Plazo - Amortización

La ejecución de estudios de organización puede demandar un plazo variable, habitualmente, meses. Su duración depende del tipo de problemas encarados y del número de expertos aplicados a la investigación.

El organismo consultor puede sugerir en el curso del mismo la aplicación simultánea de ciertas acciones de productividad tales como reformas en la organización, reducción en la variedad de productos u otras; participar en la ejecución de estas medidas y controlar sus resultados. El estudio, por lo demás, puede consistir exclusivamente en la aplicación de medidas de este tipo y en ese supuesto es obvio que los beneficios para la empresa se manifiesten en forma casi simultánea.

El plazo razonable para la amortización de los préstamos en estos casos, no debería exceder de tres años. Cuando, en cambio, el resultado del estudio derive en una acción más amplia, a cumplirse posteriormente, cabe siempre la posibilidad de que la empresa pueda hacer uso del otro tipo de crédito de productividad, el que absorbería el préstamo de organización, en cuyo caso debería aplicarse un nuevo plazo acorde con la naturaleza de las nuevas inversiones.

Monto e intereses

Se ha señalado que el único destino aceptable de los préstamos de organización es abonar a los organismos consultores los honorarios del estudio. En este aspecto resulta difícil fijar una cifra representativa de la magnitud que pueden alcanzar los préstamos de organización. Su importancia dependería del tipo de problema a resolver, complejidad de las tareas y tiempo que demandará a los organismos la labor.

La reglamentación podría omitir consignar el límite máximo de los préstamos de este tipo teniendo en cuenta la amplitud de criterio con que deben juzgarse los pedidos. Por otra par

te el monto se encontraría limitado por la capacidad de la empresa para atender a su pago dentro del plazo máximo fijado.

El interés debe ser el corriente en materia bancaria para operaciones de crédito.

Otros aspectos de interés

Los fines que se proponen cumplir los préstamos de organización y sus particulares características imponen una fisonomía dinámica a todas las actuaciones concernientes a su otorgamiento y comprobación de resultados.

1 - En lo posible, por razones que hacen al carácter del crédito, el tratamiento de las solicitudes no deberá exceder de 45 días. Para ello será necesario que las empresas presenten debidamente integradas sus solicitudes y el Banco les preste conveniente asesoramiento. Este tipo de crédito aún no ha trascendido, en los países que lo aplican la etapa experimental y se presentan muchos problemas de interpretación y aplicación, como así de control y medida de los resultados, circunstancias que han exigido la organización de cuerpos de asesoramiento con suficiente comprensión del problema. Sólo así los créditos de productividad se convertirán en un instrumento eficaz de desarrollo.

2 - Los préstamos de organización sólo deben beneficiar a firmas existentes y no a empresas nuevas -Estas últimas, al crearse, deben haber previsto en sus gastos de organización estas erogaciones y no es admisible que acudan al crédito para cubrir una propia deficiencia de constitución. Se estima que debería exigirse a la empresa, en este sentido, una antigüedad mínima de 5 años, plazo por otra parte necesario para poder auscultar su trayectoria histórica.

3 - Los pedidos de préstamos que se propongan abordar el estudio de problemas de productividad que afecten a un conjunto de empresas o a una rama industrial, tales como inversiones de mercado interno o externo, distribución, variedad de productos, tipos de envases u otros, deberán merecer, por su trascendencia general, preferente atención. Dichos estudios podrán efectuarse en forma combinada por las empresas y en tales supuestos el importe de los préstamos

tamos individuales podría acumularse para satisfacer un honorario único de los consultores, sin limitaci3n de importe para este último. Esta clase de estudios de conjunto deben ser estimulados por todos los medios posibles y al alcance del Banco.

4 - Dentro del carácter de crédito de promoci3n que reviste este tipo de ayuda financiera, deberían otorgarse las máximas facilidades a aquellas empresas que reunan los requisitos técnicos y, al plantear sus solicitudes, se preste voluntariamente para el ejercicio de una acci3n demostrativa, sea a través del Instituto Nacional de la Productividad o de otros organismos gubernamentales o privados vinculados al problema. Por medio de esta acci3n demostrativa puede exhibirse a terceros, con gran efecto en los medios empresarios, los resultados prácticos derivados de la acci3n de productividad. Otro supuesto que debería contemplarse es el de implantarse empresas pilotos.

5 - Otro de los aspectos a considerar es el relacionado con el control de los resultados de los préstamos que motivan los estudios de organizaci3n o de productividad. En esta materia, como en la relativa al examen de las solicitudes de préstamo, pueden plantearse problemas técnicos muy específicos en los que el organismo bancario no tenga la suficiente competencia para dictar un pronunciamiento con pleno conocimiento de causa. Deberá establecerse, por lo tanto, la posibilidad de que tanto para la consideraci3n de las solicitudes como para la comprobaci3n de los resultados, el Banco recurra al asesoramiento de organismos técnicos específicos, preferentemente gubernamentales, siendo a cargo del interesado en el préstamo el pago de las prestaciones que se deban por ese asesoramiento. Y supervisar peri3dicamente el cumplimiento del fin para el cual ha sido acordado.

Préstamo de productividad

Objeto

Estos préstamos est n destinados a financiar los programas de productividad que deriven de los estudios de organizaci3n efectuados por la empresa. Por consiguiente incluyen todas

las medidas de carácter material o intelectual que es menester adoptar para llevar la acción de productividad al seno de la hacienda empresaria.

Las acciones que se financian con los préstamos de productividad propiamente dicho, pueden tener distinto carácter. Algunas veces consisten en inversiones de carácter tangible, como ser renovación de equipos, ampliación de edificios, reformas en las instalaciones u otras semejantes. Pero también forman parte de esos programas -y a veces constituyen el único objeto de los préstamos de productividad- las inversiones inmateriales, tales como, la formación de cuadros de personal en los distintos niveles, las reformas en la organización, la elaboración de nuevos programas de fabricación, que generalmente acompañan a las inversiones materiales o constituyen acciones autónomas.

Es evidente que los préstamos de productividad, a diferencia de los de organización, llevan implícitas inversiones de cierta importancia. Por otra parte, generalmente atacan problemas estructurales de la empresa. Ello señala que el criterio para su juzgamiento debe ser en extremo riguroso para evitar que se desmaterialicen sus propósitos a través de aplicaciones erróneas.

En primer lugar, es indispensable que la iniciativa a financiar tenga verdadero carácter de productividad y no encuentre solución en otros tipos de créditos. Los préstamos de productividad no pueden financiar operaciones que aún cuando representan un positivo beneficio para la empresa no responden a un programa de acción coherente. Por ello, productividad no puede confundirse con mecanización o equipamiento u otra clase de acción aislada. Cuando se encaren inversiones materiales, cualquiera sea su tipo, es necesario que la iniciativa vaya acompañada de un programa general cuyo resultado de conjunto constituya el verdadero "valor del proyecto". Ello nos permite concluir que todo programa de productividad que implique una inversión sustancial en bienes tangibles, en principio, no podría estar desvinculado de una acción de profundidad, esto es, de una revisión de la estructura orgánica de la empresa. Las acciones aisladas, en cambio pueden autorizar que se introduzcan, so pretexto de productividad, operacio

nes que sólo en forma aparente responden a esa característica.

Los préstamos de productividad deben tender, como objetivo general a mejorar la eficiencia de los medios existentes antes que introducir elementos nuevos. En esta política radica la verdadera economía de las operaciones.

Sólo en casos excepcionales podrán autorizar la incorporación de nuevas unidades de producción o modificaciones sustanciales en los equipos o edificios, pero como ya se ha señalado, estas inversiones no podrán juzgarse separadamente de un plan de conjunto, es sólo en este último donde reside el verdadero esfuerzo de la acción para mejorar la productividad.

La experiencia de otros países aconseja, sin embargo no descartar aquellos proyectos que justifiquen una remodelación integral de la empresa pero deberá siempre analizarse si la magnitud de la inversión a realizar guarda correspondencia con los elementos que se conservan y con los resultados que se esperan del cambio de estructura a introducir-

Beneficiarios

Contrariamente a lo que ocurre en los préstamos de organización, los de productividad deben beneficiar a todas las empresas cualquiera sea su tamaño.

Normalmente los grandes establecimientos costean por sus propios medios los estudios de organización e incluso las inversiones intelectuales derivadas de los programas de productividad, como ser reformas en la administración, organización de la contabilidad industrial u otras del mismo carácter.

La financiación puede sin embargo, presentar dificultades cuando los programas de productividad incluyen inversiones materiales ya que estas pueden ser de gran magnitud o cuando encaran reformas sustanciales en la administración y organización, por lo que no debe rehusarse el apoyo del crédito a las empresas, cualquiera sea el tamaño económico de las mismas.

CONDICIONES GENERALES

Los préstamos de productividad se proponen satisfacer objetivos distintos de los de organización. Su acción es eminentemente ejecutiva y de carácter práctico. Por lo tanto, los recaudos a cumplir por las empresas deben ser también diferentes e importa sobremanera destacar cuales serán los resultados que se esperan de la ejecución del programa de productividad, ya que ellos constituyen la verdadera finalidad de la ayuda financiera.

Además de la solicitud corriente para este tipo de préstamos que se llena en formularios preparados expresamente, los pedidos deben responder exhaustivamente a las siguientes materias:

1) Antecedentes de la empresa: En este aspecto toda la información que pueda proporcionarse sobre la empresa y sus integrantes ayudará a la entidad bancaria a formarse criterio sobre la posición de la firma en el plano económico y organizacional. De ella pueden surgir las propias deficiencias de la empresa y la justificación de lo que se propone encarar.

b) Exposición del programa de productividad.

La empresa deberá acompañar con su solicitud un análisis exhaustivo de la acción de productividad que se propone cumplir señalando especialmente la magnitud del programa a desarrollar, los métodos y recursos que utilizará para cumplir sus objetivos y los resultados cuali-cuantitativos que en orden al complejo empresarial, se propone alcanzar. Dada la variedad de programas que encierran las acciones de productividad, no puede fijarse un temario preciso para estas presentaciones. Sin embargo en tres aspectos debe ponerse el acento del estudio.

1o. el efecto general del programa tanto en el acrecentamiento de la producción, como en el mejoramiento de la calidad del producto.

2o. Los resultados que se esperan obtener en los precios de costos y venta.

3o. Los efectos de las medidas de productividad en el desempleo y en el incremento de los salarios.

c) Resultado financiero del programa. La empresa además deberá acompañar un estudio financie

ro que demuestre que la ejecución del programa le brindará una mayor liquidez y podrá atender normalmente sus compromisos corrientes y los derivados del préstamo.

GARANTIAS

Al examinar los préstamos de organización se ha señalado la necesidad de no extremar en ellos los recaudos de garantías ya que ello puede desalentar a la empresa en sus decisiones. La sola determinación de la firma de poner en marcha un programa de productividad señala un estado de vitalidad y madurez en la empresa que debe valorizarse como factor de verdadera garantía.

Estas reflexiones son igualmente aplicables a los préstamos de productividad, en especial cuando estos préstamos encaran inversiones preponderantemente intelectuales.

Cuando las inversiones, en cambio, revisten carácter material y se amortizan a largo o mediano plazo, las garantías que se adoptan son las comunes para las inversiones de activo fijo (hipotecas, prendas). Debe señalarse, no obstante que la circunstancia de que la empresa mantenga cubierto su margen de garantía en virtud de otros acuerdos de crédito no debe constituir elemento bastante para denegar una ayuda financiera de productividad.

Estos préstamos que en definitiva se traducen en una valorización general de la empresa pueden imputarse sin afectar mayormente las seguridades a los márgenes de garantía que cubren los préstamos ordinarios y en casos extremos cuando la acción de productividad reviste un interés particular acordarse a sola firma extendiendo los porcentajes que se aplican en la concesión de créditos comunes.

PLAZO - AMORTIZACION

Es evidente que el plazo para el reintegro de los préstamos de productividad ha de depender del carácter de las inversiones.

En aquellos cuyo destino preponderante sea las inversiones de activo fijo los plazos podrán alcanzar hasta diez años. El plazo, sin embargo, estará condicionado a la capacidad de

pago de la empresa y a los resultados que se esperan de la ejecución del plan de productividad.

MONTO E INTERESES

La variedad de programas que encaran las acciones de productividad hacen sumamente difícil establecer el monto máximo que deben asignarse a los préstamos de este carácter. Los funcionarios a quienes compete considerar las solicitudes de las empresas deberán analizar hasta que grado pueden las firmas contribuir a la financiación de estos programas. El interés debe ser el corriente en plaza.

OTROS ASPECTOS DE INTERES

La concordancia de objetivos de los préstamos de productividad y de organización y su carácter complementario hacen aplicables a ambos tipos de crédito los principios generales que deben privar para su otorgamiento y que ya se han señalado al analizar estos últimos.

Por consiguiente, debe otorgarse la consideración de estas solicitudes un trato preferente en cuanto al plazo necesario para su instrucción y resolución.

Estos préstamos como los de organización únicamente pueden beneficiar a las firmas existentes y no a las nuevas. Ya han sido expuestas las razones de esta limitación.

Deberá prestarse, asimismo, preferente atención a los pedidos de préstamos que produzcan los mayores efectos sobre una rama de la actividad industrial, o un conjunto de empresas o sobre una región determinada. En especial, debe apoyarse toda iniciativa que implique crear servicios comunes de organización, investigación e información.

Ya se ha señalado que las operaciones combinadas de cofinanciación bancaria deben ser estimuladas como un medio conveniente para difundir la acción de productividad y extender el control de sus resultados.

De igual modo deberá dispensarse consideración especial a aquellas empresas que se presten al ejercicio de una acción demostrativa a través de los préstamos de productividad otorgados. Se estimularán aquellas inversiones que tengan carácter demostrativo o sea "valor de ejemplo".

Además de estos aspectos existen otros que deben servir de guía para orientar la ayuda financiera de productividad y que pueden en algunos casos comunes ambos tipos de crédito.

1 - Deberá procurarse, en la selección de las operaciones, adoptar los proyectos menos costosos y con el mayor efecto difusor posible.

2 - La empresa, una vez recibida la ayuda financiera debe quedar librada a sus propios medios.

El préstamo es un factor de impulso, pero por sí mismo no puede resolver los problemas que la afectan. Estos requieren la concurrencia de los más variados esfuerzos, la colaboración estrecha de todos los factores empresarios y extra-empresarios comprometidos en los programas de productividad. Las acciones aisladas, en cambio, pueden resultar contraproducentes y desacreditar el sistema.

Solo a través de la colaboración entre patronos y asalariados, asesores técnicos, organismos gubernamentales y privados vinculados al problema podrá lograrse el ideal de productividad de coparticipación en el esfuerzo y en los beneficios de todas las categorías que intervienen en el complejo empresario.

Dentro de la concepción comunitaria y de bien común que preside a la empresa moderna, y de su influencia como factor esencial de estabilización económica y social, le corresponde en materia de productividad asumir ciertos compromisos que hacen a su responsabilidad como miembro del cuerpo social y que pueden incluso, establecer como condición para la prestación de ayuda financiera:

a) la empresa puede ser obligada a contribuir a la formación de su personal en las técnicas de la productividad, haciéndolo participar en cursos especiales o en misiones de asistencia técnica. Una partida del crédito de productividad puede estar destinada a esta finalidad específica como así al mantenimiento de servicios de asesoramiento técnico o económico de carácter permanente.

b) También puede ser constreñida la empresa a instituir en su seno comités de consulta mixtos,

BIBLIOGRAFIA

- 1) BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA; Boletín Estadístico Mensual, años 1957 - 1965.
- 2) BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA; Memoria anual - años 1950-1965.
- 3) BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA ARGENTINA; Origen del producto y composición del Gasto Nacional, suplemento del boletín estadístico Nro. 6, junio de 1966.
- 4) BENITEZ DE CASTRO, Cecilio; "El desarrollo económico Argentino", editorial Arayú, Buenos Aires, 1955.
- 5) CONSEJO NACIONAL DE DESARROLLO; "Cuentas Nacionales de la República Argentina", Buenos Aires, abril 1964.
- 6) CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS JUAN DE LA CIERVA; "El Fomento de la productividad", Madrid, 1953, págs. 219.
- 7) CUÑAT, Roberto; "Productividad y mando de hombres en la empresa española", págs. 300, Barcelona.
- 8) DE LUCAS ORTUETA, Ramón; "Organización Científica de las empresas", Madrid, 1961, págs. 663.
- 9) DONIZ ORTIS, Francisco; "Como elevar los salarios y disminuir los precios", Rev. del Ministerio de Trabajo y Previsión. Bs. As., mayo 1958.
- 10) FOURASTIE JEAN; "La gran Esperanza del siglo XX", Ed. Luis Miracle, Barcelona, 1956, págs. 281.
- 11) FOURASTIE, Jean; "La productividad", Ed. Luis Miracle, Barcelona, 1956, págs. 320.
- 12) GAMBA, Julio; "La estructura del crédito Agrícola en los Estados Unidos, Facultad de C. Económicas de Bs. As., 1966.
- 13) HUTTON, Graham, "Productividad y progreso", Barcelona, 1957, págs. 322.

- 14) JOTEEV, A. A.; "Progreso técnico de la industria y aumento de la producción", La productividad y progreso técnico, Bs. As., 1958.
- 15) KOLLER, Walter L.; "Concepto y medición de la productividad económica", Rev. del Instituto de Investigaciones económicas, Rosario, ener-marzo, 1958.
- 16) Naciones Unidas; Estudio Económico para América Latina, año 1957.
- 17) Naciones Unidas; Estudio Económico para América Latina, año 1963.
- 18) Naciones Unidas, FAO; "Una nueva modalidad de crédito agrícola", Roma, 1965.
- 19) ORGANIZACION EUROPEA DE COOPERACION ECONOMICA; "Measurement of productivity methods used by the bureau of labor statistics in the U. S. A."
- 20) OFICINA INTERNACIONAL DEL TRABAJO; "Aumento de la productividad en las industrias manufactureras", año 1954, Ginebra.
- 21) PEIRE, Jorge J. "Productividad y onerosidad mercantil", Im. López, Buenos Aires, 1959, pags. 83.
- 22) POPESCU, Oreste; "La productividad en los escritos anteriores a Adam Smith", Revista de Ciencias Económicas, Bs. As., ener-febrero 1956.
- 23) Richard, Rene; "El sindicalismo francés ante los problemas de la productividad", Revista internacional del trabajo, setiembre 1953.
- 24) Revista Industrialización y Productividad, NACIONES Unidas, Nros. 1 al 8.
- 25) Stanford Research Institute; "Productivity en manufacturing in the postwar period in Canada, western Europe and the United States, by F. W. Dresch.
- 26) TORANZOS FAUSTO; "Estadística", Editorial Kapelust, año 1965.
- 27) TRUCCO, Sixto; "Análisis Estadístico", Editorial Ateneo", Bs. As. año 1950.