

Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Estudios de Posgrado  
**MAESTRÍA EN CONTABILIDAD  
INTERNACIONAL**

---

Trabajo Final de Maestría

---

**Revelaciones contables sobre Activos Intangibles: Un  
análisis crítico**

---

**AUTOR:** ARRIOLA, MARIANO

**DIRECTOR:** BARBEI, ALEJANDRO

20 de noviembre de 2024

---

## **Dedicatoria**

A la Universidad de Buenos Aires y a la Facultad de Ciencias Económicas, instituciones que, con excelencia y compromiso, han sido espacios invaluable para mi formación y desarrollo profesional. Agradezco la oportunidad de aprender y crecer en un entorno de calidad académica.

## **Agradecimientos**

Al profesor Alejandro Barbei por su orientación y acompañamiento durante la elaboración del presente trabajo, así como también a la profesora y directora de esta maestría, Graciela Scavone, por el soporte brindado a lo largo de este camino.

## Resumen

Los activos intangibles no reconocidos por la contabilidad se ubican en el centro de los cuestionamientos sobre la calidad, relevancia y utilidad de la información financiera. La variedad en cuanto a la presencia y contenido de las revelaciones voluntarias genera disparidades informativas entre usuarios internos y externos. La gestión del capital intangible es revelada de forma asimétrica e insuficiente en los estados contables.

Una amplia producción académica durante los últimos años investigó las principales dificultades de su reconocimiento en dos aspectos: el tratamiento contable de la incertidumbre y la definición de un modelo de representación integral para los activos intangibles. En menor medida, la investigación contable se ha detenido en el estudio de las revelaciones contables como alternativa informativa. Se llevó adelante un análisis crítico sobre distintos tipos de literatura publicada acerca del tratamiento contable de los activos intangibles, analizando cómo la estandarización de las revelaciones sobre los activos intangibles y su gestión puede mejorar la calidad de la información contable.

El presente trabajo encuentra resultados positivos para la hipótesis de que **la estandarización de las revelaciones sobre la gestión del capital intangible puede mejorar la calidad de la información contable independientemente de su reconocimiento como activos**. Esto sugiere que desarrollos normativos enfocados en la estandarización de la información narrativa, los indicadores financieros y no financieros podrían mejorar la calidad de la información contable sobre los activos intangibles, principalmente en aquellos grupos de activos donde el reconocimiento contable depende de grandes cambios en los criterios de reconocimiento y medición.

La muestra de trabajos analizados ha sido restringida a aquellos de acceso gratuito que puedan ser hallados en los principales motores de búsqueda online. Líneas futuras de investigación podrían avanzar sobre la definición y refinamiento de cada una de las revelaciones propuestas para dar respuesta a la demanda informativa aquí considerada.

Palabras clave: **activos intangibles; revelaciones contables; estandarización.**

## Índice General

1.	Introducción.....	5
2.	Objetivos.....	6
3.	Hipótesis.....	7
4.	Metodología.....	7
5.	Marco Teórico.....	8
6.	Estado de la Cuestión y Análisis Crítico .....	12
	Objetivo Específico 1 – Evaluar la calidad de la información contable en relación con los activos intangibles no reconocidos y considerar posibilidades de mejora.....	12
	Objetivo Específico 2 - Investigar las propuestas de cambio en cuanto al reconocimiento contable de los activos intangibles evaluando su posibilidad de concreción.....	21
	Objetivo Específico 3 – Examinar la utilidad y relevancia de las revelaciones estandarizadas sobre el capital intangible.....	28
	Resumen de posibles revelaciones contables propuestas .....	37
7.	Resumen y Conclusiones.....	38
8.	Bibliografía.....	41
	Anexo I – Distribución de las fuentes según año de publicación y objetivo específico..	45

## 1. Introducción

En el entorno económico actual, los recursos y actividades intangibles se han convertido en la principal fuente de generación de beneficios económicos futuros (Cañibano, 2007). Ningún otro tema ha atraído la atención de quienes abogan por un cambio en los estados financieros como el reconocimiento de los activos intangibles autogenerados (ICAEW, 2009). El debate se incentiva aún más si se considera que la distancia entre los precios de mercado y los valores libro son evidencia de una omisión contable (Penman, 2009).

Las compañías modernas se desempeñan en un ambiente globalizado y de revolución tecnológica que se ha desbalanceado en favor de los activos intangibles, imponiendo así nuevos vectores de creación de valor a ser reportados en los estados financieros (Fădur, 2011). Los emisores de normas contables no han logrado ajustar los estándares a este cambio fundamental en las fuentes de creación de valor de la economía (Lev, 2018) y, mientras las corporaciones modernas aumentan sus inversiones en activos intangibles, la problemática sobre cómo contabilizarlos apropiadamente se ubica al frente en las sus agendas (Penman, 2023).

El capital intangible y su apropiada gestión han adquirido un rol preponderante para las compañías y sus *stakeholders* exponiendo así las limitaciones de los modelos contables actuales para informar sobre ellos. Desafíos teóricos, como el abordaje contable de la incertidumbre, y técnicos, como la atribución y estimación del flujo futuro de fondos, han sido estudiados por numerosos artículos académicos que exploran las posibilidades de reconocimiento contable de los activos intangibles. Los modelos propuestos desde la investigación no han alcanzado un desarrollo suficiente como para ser adoptados por la regulación contable y las entidades optan por agregar revelaciones voluntarias como alternativa para reducir las consecuencias negativas de su no reconocimiento (Zéghal & Maaloul, 2011).

Este estudio busca comprender los caminos explorados por la investigación contable y las dificultades halladas en el reconocimiento contable de los activos intangibles, postulando a la estandarización de las revelaciones contables como alternativa viable para aportar información valiosa sobre la gestión del capital intangible. La relevancia de este trabajo radica en identificar posibles mejoras en las revelaciones contables sobre la gestión del capital intangible, independientemente de si son reconocidos o no como activos, contribuyendo así al conocimiento en contabilidad.

## 2. Objetivos

El presente análisis crítico trabajará sobre una muestra de artículos e investigaciones recientes y relevantes acerca del reconocimiento contable y otros aspectos informativos sobre los activos intangibles para comprender los principales desarrollos y limitaciones alcanzados, así como también para reconocer y plantear posibilidades de mejora y estandarización en las revelaciones contables correspondientes.

### Objetivo General

Analizar cómo la estandarización de las revelaciones sobre los activos intangibles y sobre su gestión pueden mejorar la calidad de la información contable, considerando las dificultades para su reconocimiento y la utilidad de las revelaciones contables como alternativa informativa.

### Objetivos Específicos y Preguntas de Investigación

**OE1.** Evaluar la calidad de la información contable en relación con los activos intangibles no reconocidos y considerar posibilidades de mejora.

- ¿En qué aspectos puede mejorarse la calidad de la información contable sobre activos intangibles?
- ¿Qué información relevante y útil sobre activos intangibles no es revelada en los estados contables?

**OE2.** Investigar las propuestas de cambio en cuanto al reconocimiento contable de los activos intangibles evaluando su posibilidad de concreción.

- ¿Qué grado de factibilidad puede considerarse para cambios tan significativos en los criterios de reconocimiento contable frente a una demanda tan inmediata?
- ¿En qué medida las nuevas necesidades informativas justifican un cambio tan grande en principios contables de reconocimiento y modelos informativos?

**OE3.** Examinar la utilidad y relevancia de las revelaciones estandarizadas sobre el capital intangible.

- ¿Qué valor informativo aportan las revelaciones sobre capital intangible independientemente de su reconocimiento contable?
- ¿Qué ventajas y desventajas presentan las revelaciones estandarizadas como alternativa a la capitalización de los activos intangibles?

### 3. Hipótesis

La estandarización de las revelaciones sobre la gestión del capital intangible puede mejorar la calidad de la información contable independientemente de su reconocimiento como activos.

### 4. Metodología

Se llevará adelante un análisis crítico sobre distintos tipos de literatura publicada acerca del tratamiento contable de los activos intangibles, principalmente, sobre *papers* y artículos de investigación.

- **Enfoque:** Cualitativo.
- **Tipo de estudio:** Exploratorio descriptivo.
- **Diseño:** No experimental, transversal y retrospectivo.

**Instrumento de recolección:** Se han utilizado motores de búsqueda online reconocidos en la comunidad académica como *Google Academics*, *Jstor*, *ResearchGate* y *EconPapers*, entre otros. La exploración fue realizada entre los meses de enero y septiembre de 2024. La búsqueda se llevó a cabo a través de las siguientes palabras clave en español y en inglés: activos intangibles; reconocimiento contable de los activos intangibles; revelaciones voluntarias sobre activos intangibles; intangible assets; capitalization of intangible assets; non-financial disclosure. Algunos trabajos fueron hallados fuera de estos criterios de búsqueda, pero a través de las citas realizadas por los autores analizados.

**Población de estudio:** La búsqueda resultó en un catálogo de 43 ítems, mayormente publicados durante el Siglo XXI, que contiene una distribución balanceada por década con el fin de representar distintos momentos y tendencias en la investigación. La muestra resultante contiene estudios de la problemática a nivel global y local, con representación de diferentes regiones (Estados Unidos, Latinoamérica, Europa, Asia y Oceanía). Los trabajos seleccionados han sido catalogados en el Anexo I de acuerdo con la temática abordada y en virtud de los objetivos específicos antes presentados.

**Técnica de procesamiento:** Los textos seleccionados serán analizados en función de la hipótesis de trabajo y para cada uno de los objetivos planteados, identificando convergencias y divergencias entre autores, así como también elaborando conclusiones y propuestas propias que luego serán recogidas en el final del presente.

## 5. Marco Teórico

En distintas circunstancias legales, económicas y/o comerciales aparecen varias maneras de denominar a los activos intangibles: intangibles a secas, activos intangibles, valor intangible, propiedad intelectual, activos del conocimiento o activos invisibles. Éstos se utilizan de forma particular y genérica, tanto para denominar un área específica como para referirse a todos ellos (Nichita, 2019). Así, existe un amplio espectro de activos intangibles y de tratamientos contables. Cada uno de ellos deriva en una problemática diferente. Por tal razón, el primer paso para abordar la cuestión presentada en este trabajo es la definición del objeto de estudio.

Lopes y Carvalho (2021) describen al capital intangible como el conjunto estructurado de conocimientos, prácticas y actitudes que, combinados con activos tangibles, ayudan a crear valor para una organización.

Dos aspectos centrales emergen de esta conceptualización:

- a. debe haber capacidad para crear valor en aquello que se llame activo;
- b. sus elementos, aunque intangibles, deben actuar de forma conjunta y estructurada (en contraposición a situaciones espontáneas o casuales).

Creemos, sin embargo, que el aspecto referido a la utilización combinada con activos tangibles no representa un rasgo distintivo, en tanto lo mismo sucede con estos últimos al ser empleados junto con otros para poder generar valor (ej. insumos y conocimiento).

Bajo esta descripción general, debemos acotar la problemática a activos intangibles concretos. Dos referentes académicos de la temática coinciden en agrupamientos similares que han guiado la investigación posterior y que resultan en una base estable para el análisis crítico.

Lev (2002) considera cuatro grupos de intangibles: capital organizacional (procesos, cultura corporativa, estructura organizacional); recursos humanos; intangibles relacionados a los clientes (ej. marcas) y activos vinculados al descubrimiento y el aprendizaje (principalmente, investigación y desarrollo). Por otro lado, García-Meca (2005) distingue cinco tipos de capital intangible: el humano, el comercial, el de procesos, el de estrategia y el de investigación, desarrollo e innovación.

Pretendemos enfocarnos en aquellos grupos que históricamente han presentado un desafío para la contabilidad y sus normas, aportando una breve caracterización para cada uno de ellos. Éstos serán:

- Capital organizacional: estructura, cultura y procesos de una organización.
- Capital humano: aspectos cualitativos del personal de una organización.
- Relaciones comerciales: cartera de clientes, posición en el mercado, procesos de captación y retención de clientes.
- Investigación y desarrollo: procesos de aprendizaje, creación de conocimiento, descubrimiento y desarrollo de técnicas y productos.

Nótese que no se pretenden abordar en este análisis crítico aspectos contables relacionados con las marcas y patentes, motivo por el cual ambas han sido excluidas de las nociones anteriores (relaciones comerciales e investigación y desarrollo). A los fines de este trabajo, decidimos descartar a los activos intangibles vinculados a la estrategia en tanto éstos podrían confundirse y presentar problemas de separación conceptual respecto del capital organizacional.

En cuanto a lo normativo, nos referimos a activos intangibles que por su naturaleza se encuadran dentro del alcance de la NIC 38 Activos Intangibles<sup>1</sup> y del ASC 350 Intangibles-Goodwill and Other<sup>2</sup>, exhibiendo capacidad para generar beneficios económicos futuros, pero presentando problemas en cuanto a su identificabilidad y nivel de control que impiden su reconocimiento contable. En tal sentido, quedan fuera de análisis aquellos activos intangibles para los cuales existe otra norma contable más específica emitida por la Junta de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) o por el Consejo de Normas de Contabilidad Financiera (FASB)<sup>3</sup>.

De esta forma, emplearemos el término **activo intangible** para referirnos al capital organizacional, al capital humano, a las relaciones comerciales y a los procesos de investigación y desarrollo que se materializan de forma estructurada como un conjunto de conocimientos, prácticas y actitudes para crear valor en una organización. En el mismo sentido, utilizaremos la expresión “**gestión del capital intangible**” para referirnos a todas

---

<sup>1</sup> Nos referimos taxativamente al Alcance definido en los párrafos 9 y 10 de la NIC 38, IASB (2019).

<sup>2</sup> Activos que carecen de sustancia física excluyendo activos financieros de acuerdo con *ASC 350, Section 10 Overall, Glossary*.

<sup>3</sup> El FASB cuenta con normas específicas para activos intangibles vinculados a las aerolíneas, las industrias extractivas, las de entretenimiento y la financiera, así como también de *software*.

las actividades vinculadas a la administración y funcionamiento de los activos intangibles antes mencionados.

Como parte de la construcción de un marco teórico, debemos también precisar la definición y encuadre de revelaciones contables. Éstas constituyen una de las herramientas informativas de la contabilidad consideradas en el Marco Conceptual del IASB (2018), cuyo Párrafo 7.2 destaca sobre la información a revelar que la comunicación efectiva en los estados financieros hace que la información sea más relevante y contribuye a una representación fiel de los activos, pasivos, patrimonio, ingresos y gastos de una entidad.

La comunicación efectiva de la información en los estados financieros requiere centrarse en los objetivos y principios de presentación e información a revelar en lugar de centrarse en reglas (IASB, 2018). Como herramienta informativa, las revelaciones contables constituyen un concepto multidimensional que, usando una presentación principalmente narrativa, contribuyen a un mejor entendimiento de los elementos reconocidos en los estados contables, especialmente para aquellos elementos caracterizados por una inherente dificultad en su reconocimiento y medición (Kang, 2006).

En este trabajo, emplearemos el término **revelaciones contables** para referirnos a la información que es revelada a través de notas como parte del juego de estados contables. Principalmente, estas revelaciones toman la forma de información narrativa, aunque también pueden incluir indicadores financieros y no financieros que permitan vincular lo informado en ellas con aspectos cuantitativos incluidos en cualquiera de los estados financieros.

A nivel general, la NIIF 18 Presentación e Información a Revelar en los Estados Financieros exige la revelación en notas de las medidas de desempeño utilizadas por la gerencia utilizando un criterio de exclusión que las define por excepción y donde no encontramos un vínculo directo con el desempeño vinculado a los activos intangibles. A nivel específico, la NIC 38 define y exige una serie de revelaciones sobre activos intangibles que están principalmente orientadas a proveer explicaciones sobre las políticas contables aplicadas, así como también a destacar los principales eventos que pudieran haber afectado las valuaciones resultantes. En su Párrafo 128, la norma aconseja, pero no exige, que las entidades reporten una breve descripción de los activos intangibles significativos que, siendo controlados por la entidad, no se reconozcan como activos por

no cumplir los criterios de reconocimiento. En tal sentido, los estándares internacionales no exigen revelaciones contables vinculadas a los activos intangibles objeto de estudio y tampoco respecto a su gestión. Podría, sin embargo, existir el caso en el que un ente decidiera informar voluntariamente sobre ellos como parte de sus medidas de desempeño o en el marco del Párrafo 128 de la NIC 38.

Dado que tales revelaciones no se encuentran normativizadas, la investigación contable ha analizado aquellas que están disponibles dentro y fuera de los estados contables. Por ejemplo, Gelb (2003) estudió las revelaciones sobre intangibles contenidas en publicaciones de empresas dirigidas a la prensa, mientras que el trabajo de Kang (2006) avanzó sobre las revelaciones contenidas en las secciones narrativas de los estados contables y el estudio de Schiemann (2015) analizó el contenido de las conferencias corporativas dedicadas a inversores del mercado. Los resultados obtenidos por este tipo de estudios basados en tales elementos serán tenidos en cuenta para obtener conclusiones sobre nuestra hipótesis debido a que su contenido (información sobre activos intangibles) y su naturaleza (información narrativa, indicadores financieros y no financieros) coinciden con nuestra definición de revelaciones contables.

Con respecto a la **estandarización**, utilizaremos este concepto para referirnos concretamente a la emisión de estándares contables de aplicación obligatoria para quienes preparan información contable con propósitos generales. Cuando nos referimos a estandarizar las revelaciones contables sobre activos intangibles, hablamos de contar con un soporte normativo que defina y exija los contenidos mínimos que deben informarse respecto a este rubro.

Por último, también nos referiremos a la demanda informativa insatisfecha sobre activos intangibles que tiene origen, principalmente, en el cambio desde una economía basada en la producción y comercio de bienes físicos hacia una economía apoyada en el conocimiento, las habilidades emocionales, la creatividad, la innovación, las experiencias intangibles, la inteligencia artificial y el internet de las cosas (Nichita, 2019). A pesar de la creciente importancia del capital intelectual, los usuarios de la información financiera tienen una imagen incompleta de éstos debido a los problemas de identificación, reconocimiento y medición contable (García-Meca, 2005). Los activos intangibles son grandes e importantes en la economía actual pero la información contable ofrecida sobre ellos resulta parcial, inconsistente y confusa (Lev, 2002).

## 6. Estado de la Cuestión y Análisis Crítico

**Objetivo Específico 1** – Evaluar la calidad de la información contable en relación con los activos intangibles no reconocidos y considerar posibilidades de mejora

- a. ¿En qué aspectos puede mejorarse la calidad de la información contable sobre activos intangibles?

La contabilidad se ocupa de explicar y normar las tareas de descripción, principalmente cuantitativa, de la existencia y circulación de objetos, hechos y personas diversos en cada ente u organismo social y de la proyección de los mismos en vistas al cumplimiento de metas organizacionales (Mattessich, 1995). Tal actividad se encuentra sujeta a un perpetuo proceso de evolución para reflejar los cambios en los negocios, en las organizaciones, en la tecnología de la información y en las necesidades de sus usuarios.

ICAEW (2003) recogió en una publicación los principales cuestionamientos a la información financiera, alertando que ningún otro tema ha atraído la atención de quienes abogan por un cambio en los estados financieros como el reconocimiento de los activos intangibles autogenerados. Las posturas más reformistas argumentaban que un importante cambio en los criterios de reconocimiento contable tenía que suceder para acompañar el dramático cambio observado en la naturaleza de los negocios (ICAEW, 2009).

En el entorno económico actual, los recursos y actividades intangibles se han convertido en la principal fuente de generación de beneficios económicos futuros (Cañibano, 2007). Específicamente, el cambio sucedió desde una economía basada en la producción y comercio de bienes físicos hacia una economía apoyada en el conocimiento, las habilidades emocionales, la creatividad, la innovación, las experiencias intangibles, la inteligencia artificial y el internet de las cosas (Nichita, 2019). En los mercados y en la economía modernos resulta imposible describir las tendencias de desarrollo ignorando la actividad intelectual humana, la cual encuentra su expresión contable bajo el concepto de activos intangibles (Legenchuck & Ocheredko, 2020.)

Las compañías modernas se desempeñan en un ambiente globalizado y de revolución tecnológica que se ha desbalanceado en favor de los activos intangibles, imponiendo así nuevos vectores de creación de valor a ser reportados en los estados financieros (Fădur, 2011). Lopes & Carvalho (2021) encuentran una asociación positiva entre el grado de intangibilidad de los activos de una compañía y sus variables de desempeño económico donde, a mayor nivel de inversión en intangibles, mejores resultados son corroborados.

Los emisores de normas contables no han logrado ajustar los estándares a este cambio fundamental en las fuentes de creación de valor de la economía (Lev, 2018) y, mientras las corporaciones modernas aumentan sus inversiones en activos intangibles, la problemática sobre cómo contabilizarlos apropiadamente se ubica al frente en las sus agendas (Penman, 2023).

A pesar de la creciente importancia del capital intelectual, los usuarios de la información financiera tienen una imagen incompleta de éstos debido a los problemas de identificación, reconocimiento y medición contable (García-Meca, 2005). En la misma línea, Lev (2002) afirma que los activos intangibles son grandes e importantes en la economía actual pero que, aun así, la información contable ofrecida sobre ellos resulta parcial, inconsistente y confusa.

Lev (2018) estima que los estados contables proveen alrededor de un 5% de la información utilizada por inversores y que la insatisfacción de los usuarios se debe a la falla de los emisores de normas en ajustar los criterios de reconocimiento al cambio fundamental en las fuentes de creación de valor de las compañías, desde los activos tangibles hacia los intangibles. De acuerdo con Kang (2006), los modelos contables tradicionales no capturan adecuadamente el valor de los activos intangibles lo que conlleva a un declive en la utilidad de la información financiera. Esto sugiere que la estandarización de las revelaciones podría mejorar la calidad de la información financiera al proveer una imagen más comprehensiva de los factores de valor de una compañía (Kang, 2006). Los problemas vinculados con el reconocimiento y la medición demuestran que el modelo contable tradicional, apoyado en la medición al costo, es incapaz de evaluar completamente las compañías de la nueva economía (Zéghal & Maaloul, 2011).

En contrapunto, otros trabajos de investigación exponen resultados mixtos sobre la pérdida de la utilidad en la información financiera. Zéghal & Maaloul (2011), encuentran desacuerdo entre autores al momento de definir si existe una pérdida en la relevancia informativa de los estados contables. Incluso, no todos los investigadores en esta área están de acuerdo respecto a la existencia de un cambio fundamental en la economía y en los paradigmas de valuación contable (Zéghal & Maaloul, 2011). Incluso, algunos autores como Park et al (2019) sostienen que el modelo contable actual para los gastos de investigación (resultados) y desarrollo (capitalización) es valioso en términos informativos, dado que el usuario externo puede distinguir niveles de certeza relativos sobre los beneficios esperados en cada caso.

Hasta aquí, las conclusiones mixtas y desacuerdos entre autores exponen la ausencia de una visión común sobre la pérdida de utilidad de la información financiera. Sin embargo, puede observarse que existe una preocupación latente en la investigación contable sobre la capacidad de los modelos contables tradicionales para proveer información de calidad sobre los activos intangibles ante un nuevo paradigma económico. El capital intangible y su gestión han adquirido un rol preponderante para las compañías y sus *stakeholders* exponiendo las limitaciones de los modelos contables actuales para informar sobre ellos. Debemos estudiar, entonces, qué problemas técnicos son aquellos que presentan un mayor desafío y dónde la información contable podría tener una posibilidad de mejora.

El principal vector de crítica en múltiples investigaciones tiene que ver con la distancia entre los precios de mercado y los valores libro, la cual es considerada como evidencia de una omisión en los criterios de reconocimiento contable (Penman, 2009). Sin embargo, la diferencia entre la valuación contable y bursátil de una compañía no puede atribuirse únicamente a los activos no reconocidos, en tanto existen otros factores que influyen las cotizaciones en el mercado, como por ejemplo los incentivos gubernamentales (Nichita, 2019). Algunos de los trabajos analizados sugieren que el tratamiento contable de los intangibles autogenerados afecta negativamente la calidad del estado de resultados y, por lo tanto, su utilidad. La práctica contable de reconocer como gasto los costos asociados al desarrollo de intangibles produce una confusión en el estado de resultados, en tanto se netean allí los resultados del período con las inversiones para obtener resultados en períodos futuros (Barker et al, 2020).

Otro aspecto analizado desde la investigación es el tratamiento dispar para los activos intangibles adquiridos y desarrollados internamente (algunas veces llamados autogenerados). Los criterios de reconocimiento resultan más exigentes para este último grupo, en tanto éstos presentan una mayor incertidumbre. Para Penman (2002) la adquisición en sí no reduce la incertidumbre sobre los beneficios económicos futuros y el tratamiento contable desparejo tiene consecuencias en la utilidad de la información financiera.

Enviar al resultado los costos incurridos en la generación de activos intangibles y capitalizar aquellos que son adquiridos de un tercero, aun cuando ambos fueran funcionalmente idénticos, resulta en una sustancial disminución de la utilidad de la información contable. Así, los estados de resultados pierden capacidad informativa como medida del desempeño económico y de creación de valor (Lev, 2018). Los activos

intangibles objeto de este estudio se ven directa y especialmente afectados por esta disparidad en el tratamiento contable. Típicamente, el capital organizacional, el humano, las relaciones comerciales y algunos procesos de investigación y desarrollo no reúnen las características necesarias para ser reconocidos como activos, excepto que éstos sean adquiridos en las situaciones previamente aludidas por el autor. De esta forma, la calidad de la información contable sobre intangibles disponible en el estado de situación patrimonial y en el estado de resultados queda expuesta a los problemas contables descritos por estos autores.

La misma disparidad en cuanto a tratamiento contable puede observarse en las combinaciones de negocios, entendiéndose que los conceptos incluidos dentro del fondo de comercio prueban la existencia de un valor atribuible a activos que no pueden identificarse de forma individual, pero que son controlados en mayor o menor grado por la firma adquirida (Cañibano, 2007). Aún más, y basado en investigaciones empíricas sobre adquisiciones de negocios, Masulis et al (2023) argumentan que existe una porción de los beneficios económicos post adquisición que no es explicada por el mero control de los activos generadores de ingresos reconocidos en la contabilidad, incluyendo a la plusvalía. Corresponde entonces preguntarse sobre la información ofrecida a través del reconocimiento de la llave de negocio o plusvalía. Más allá de que ésta evidencia la existencia de un valor no capturado por otros activos reconocidos, es poco lo que nos dice sobre los activos intangibles allí incluidos y mucho menos lo que expone acerca de su gestión y potencial.

La investigación contable aquí analizada identifica directamente a los criterios de reconocimiento y medición de activos intangibles como dispares e insuficientes para representar una nueva realidad económica, atribuyendo a estos problemas una consecuente merma en la calidad de la información contable sobre activos intangibles. También es posible reconocer un mayor interés de los autores hacia el análisis de las implicancias técnicas de capitalizar (o no) los activos intangibles autogenerados, mientras que la calidad de la información narrativa sobre la gestión de los intangibles ha sido estudiada en una medida mucho menor.

Desde el punto de vista de la investigación normativa, en abril del corriente, el IASB empezó a trabajar en un proyecto de revisión de la NIC 38 luego de haber lanzado su Tercera Agenda de Consulta, recogiendo la necesidad expresada por los usuarios de la información contable de contar con mejor información contable vinculada a los

intangibles reconocidos y no reconocidos. El proyecto abarca la revisión de los criterios de reconocimiento y medición tanto como las pautas de revelación y presentación de los intangibles. Los comentarios de retroalimentación de los *stakeholders* muestran que éstos necesitan más información acerca del modo en el que los intangibles crean valor, independientemente de su reconocimiento contable (IASB, 2024). Resulta interesante destacar que este proyecto no se limita a redefinir requerimientos informativos para los intangibles reconocidos, sino que también considera la posibilidad de proveer información sobre activos intangibles que no alcanzan los criterios de reconocimiento.

De los trabajos analizados inferimos que se puede mejorar la calidad de la información contable con más y mejor información sobre activos intangibles, siempre y cuando esta información permita reflejar de forma apropiada los vectores de creación de valor en una economía nueva. Encontramos consenso a lo largo de distintos trabajos de investigación sobre la existencia de activos intangibles no reconocidos en la contabilidad. Sin embargo, de la revisión aquí desarrollada, no surge con claridad que la mera activación de los costos incurridos en el desarrollo o adquisición de activos intangibles sea una solución informativa superadora. Por lo tanto, el reconocimiento y medición de los activos intangibles no parece ser un aspecto de la información contable que ofrezca posibilidades claras y contundentes de mejora cualitativa. Debido a la naturaleza de estos activos, las revelaciones contables parecieran ser una herramienta informativa más adecuada para tales objetivos y es en este aspecto donde observamos una mayor posibilidad de mejora en la información contable sobre activos intangibles.

- b. ¿Qué información relevante y útil sobre activos intangibles no es revelada en los estados contables?

Los activos intangibles son importantes y relevantes para la creación de valor de las compañías modernas. Sin embargo, los estados financieros actuales proveen muy poca información acerca de ellos. Incluso peor, gran parte de la información provista es parcial, inconsistente y confusa, elevando significativamente el costo de la información para las compañías, los inversores y la sociedad (Lev, 2002).

Usando una muestra de empresas norteamericanas cotizantes, Lev and Zarowin (1999) documentaron que la utilidad de la información financiera para los inversores ha disminuido significativamente entre los años 1977 y 1996. Para estos autores, la principal causa es la incapacidad para reconocer las capacidades intelectuales de las compañías en su información financiera.

García-Meca (2005) señala que el mercado de capitales está requiriendo información más confiable sobre los recursos intangibles de las compañías, tales como cualidades gerenciales, las habilidades de innovación y la experiencia e integridad de los recursos humanos. Estos recursos intangibles son percibidos, de forma generalizada, como las principales variables de creación de valor en las organizaciones (García-Meca, 2005).

La evolución técnica, la innovación y la calidad del capital humano, así como también factores estructurales y relacionales, están altamente asociados a mejores resultados en cuanto al desempeño de las organizaciones (Lopes y Carvalho, 2021). Sin embargo, debido a las restricciones para el reconocimiento de activos intangibles, la información diseminada por las compañías en torno a estos recursos resulta opcional y la falta de regulación en este campo ha dado lugar a reportes desarmonizados en cuanto a contenido y nivel de detalle (Fădur, 2011).

Puede apreciarse, hasta este punto, que existe una necesidad informativa insatisfecha que va más allá de los criterios contables de reconocimiento y medición. Los usuarios de los estados contables demandan información sobre la forma en la que se gestiona y se invierte en el capital organizacional, en el capital humano, en el desarrollo y mantenimiento de relaciones comerciales, tanto como en investigación y desarrollo. En tal sentido, Lev (2002) apunta que la solución a este problema informativo no debe limitarse al reconocimiento contable de los activos intangibles sino también al requerimiento de revelaciones adicionales.

Desde la perspectiva de los *stakeholders*, el deber fiduciario de los emisores de información financiera no se restringe al reconocimiento contable de los activos intangibles, sino que existe una obligación y compromiso de proveer la mejor información para los inversores (Barker et al, 2020). Tan solo a modo de ejemplo, sería interesante conocer la porción de los salarios que es abonada a trabajadores creativos, el nivel de inversión destinado a mantener las relaciones comerciales, así como también la estrategia de selección de proyectos de innovación. Por otro lado, y desde esta misma perspectiva, el tratamiento inadecuado de los activos intangibles generados internamente podría resultar en una incorrecta asignación de recursos en el mercado, aunque este problema podría ser atenuado a través de mayores revelaciones contables. Schiemann (2015) analiza diversos estudios socioeconómicos encontrando que las revelaciones sobre intangibles podrían contribuir a una mejora en la eficiencia de los mercados y a una reducción en los costos de financiamiento para las empresas cotizantes.

A modo de ejemplo, Hussiniki et al (2022) analizaron los trabajos de Zahn (2008) y Orens et al (2010) notando que la revelación de indicadores sobre la satisfacción de los clientes permite a los usuarios vincular la información financiera con los objetivos y estrategias de la compañía. Puntualmente, Orens et al (2010) identifica una asociación negativa entre el nivel de revelaciones no financieras ofrecidas y el costo de capital en compañías de Estados Unidos y Europa Continental. En consecuencia, estos trabajos advierten que las inconsistentes y deficientes revelaciones sobre capital intelectual están generando una asimetría informativa y resultando en una transferencia de recursos desde inversores no informados hacia aquellos que sí pueden acceder a este tipo de información (Zahn, 2008).

Las escasas revelaciones sobre la gestión del capital intangible derivan en asimetrías informativas y éstas resultan en una ventaja para los *insiders* (usuarios internos de la información) quienes, de esta manera, obtienen mayores rendimientos respecto de los usuarios externos (Lev, 2002). No obstante, el cuestionamiento sobre la cantidad y calidad de la información sobre el capital intangible en los estados contables no es relevante únicamente en los ambientes corporativos anglosajones, sino que la investigación ha probado que la problemática se extiende a mercados emergentes en múltiples y diversas regiones del mundo, así como también a lo largo de las distintas décadas del siglo (Kang, 2006; Barbei y Vivier, 2016; Alhabshi et al, 2017; Nichita, 2019; Lopes y Carvalho, 2021).

Puntualmente, Kang (2006) identifica exigentes criterios de reconocimiento, escasa representación de los intangibles en el total del activo y revelaciones insuficientes fueron halladas por sobre una muestra de 200 compañías en los principales mercados emergentes; Barbei y Vivier (2016) hallan una escasa representación de intangibles en el activo de entidades cotizantes de Argentina; Lopes y Carvalho (2021) estudian la problemática para Latinoamérica encontrando resultados similares; Alhabshi (2017) en medio oriente destaca que el carácter restrictivo de la norma para intangibles minimiza la información disponible para los usuarios en esta región; Nichita (2019) compara las revelaciones en los mercados de Europa oriental y occidental (Rumania y España) hallando revelaciones deficientes en ambos entornos.

La revisión crítica presentada en este módulo exhibe una demanda informativa insatisfecha sobre la gestión del capital intangible que no puede ser resuelta por la mera distinción entre activo o gasto. Esta necesidad de información, principalmente cualitativa, se corrobora en múltiples ambientes de negocios y en diferentes geografías. Para entender

adecuadamente el desempeño de una organización, los usuarios de la información financiera deben conocer aspectos cuantitativos y cualitativos sobre la inversión y el gasto en activos intangibles.

En cuanto al capital organizacional, resultaría relevante y útil conocer si ha habido cambios importantes en la estructura de la organización, así como también indicadores no financieros que puedan revelar la estabilidad y adaptabilidad de aquella estructura. Un indicador financiero que podría aportar valor informativo en estas revelaciones es el porcentaje de presupuesto por área y/o proceso. En conjunto, estas revelaciones podrían ofrecer una imagen completa del modo en el que un ente gestiona su estructura organizativa. Por ejemplo, conocer la cantidad de trabajadores, gerentes y presupuesto invertido en una determinada función, como podría ser la de Servicio al Cliente, permitiría a los usuarios conocer con qué eficiencia se gestiona ese proceso y establecer comparaciones con otras compañías. Si existiera un diferencial respecto de la competencia, el usuario de la información podría apreciar el capital organizacional en cuestión a través de las revelaciones contables.

Respecto al capital humano, y en el contexto de una economía del conocimiento, resultaría relevante y útil estratificar el personal de acuerdo con su nivel y área de capacitación, así como también contar con indicadores no financieros de rotación, permanencia y promoción que permitan conocer los resultados de las políticas de gestión del personal. Algunos indicadores financieros que podrían aportar valor informativo en estas revelaciones son el presupuesto dedicado a capacitación del personal, así como el porcentaje de salarios abonado a trabajadores dedicados a la innovación. Aquí, nuevamente, los usuarios podrían recurrir a estas revelaciones para detectar ventajas competitivas en cuanto al capital humano.

En cuanto a las relaciones comerciales, resulta relevante y útil contar con información narrativa que dé cuenta de cambios significativos en políticas y planes comerciales, así como también indicadores no financieros que expongan la porción del mercado que posee el ente emisor de los estados contables, la cantidad de nuevos clientes y la estabilidad de los clientes ya adquiridos. Exponer esta información junto con indicadores financieros tales como el presupuesto dedicado al desarrollo de mercados podrían dar cuenta de la eficacia y eficiencia de estas políticas y procesos.

En el espectro de la investigación y desarrollo, sería relevante y útil contar con información narrativa sobre las políticas y criterios de selección de proyectos, así como también contar con indicadores no financieros que exhiban la cantidad de proyectos satisfactorios y descartados. Esta información se juzga relevante y útil en tanto revela el modo en el que la compañía gestiona sus activos intangibles independientemente de su reconocimiento en su estado de situación patrimonial. Por ejemplo, una empresa que exhiba un elevado ratio de proyectos de investigación y desarrollo satisfactorios es una empresa con un activo intangible diferencial y bien gestionado: su capacidad de innovar de forma efectiva.

Esta información no es revelada bajo los estándares actuales ni sería visible bajo un modelo contable que se limite a la activación de los costos incurridos en el desarrollo de activos intangibles. En tal sentido, concluimos que existe información relevante y útil sobre los activos intangibles que no se revela en los estados contables debido, principalmente, a la falta de un modelo de revelaciones consistente y apropiado para los nuevos vectores de creación de valor<sup>4</sup>.

### **Objetivo Específico 1 – Conclusiones parciales**

La revisión crítica de este eje evidencia que, bajo la consideración de diversos autores, la omisión de los activos intangibles autogenerados en los estados financieros es una de las principales causas de la merma en su utilidad informativa. Se cuestiona, sin embargo, que tal omisión se limite a una línea en el activo o a un mayor valor monetario para una partida contable. Es posible observar, en este primer eje, que la calidad de la información contable sobre los activos intangibles resulta cuestionada debido a la incorrecta representación de los activos intangibles y su gestión. No se trata solo de un problema de reconocimiento contable, sino también de la falta de revelaciones consistentes que ofrezcan una imagen más completa sobre la gestión de estos activos.

En paralelo, se observa que se puede mejorar la calidad de la información contable con más y mejor información sobre activos intangibles, siempre y cuando esta información permita reflejar de forma apropiada los vectores de creación de valor en una economía nueva. También se identifica que existe información relevante y útil sobre activos intangibles que no es revelada en los estados contables y que ésta puede ser expresada de forma más

---

<sup>4</sup> El *Resumen de posibles revelaciones contables propuestas* exhibe una lista de las posibles revelaciones contables aplicables a cada una de estas categorías de activo considerando indicadores financieros, no financieros e información narrativa.

apropiada a través de revelaciones contables que incluyan contenido narrativo, así como también indicadores financieros y no financieros.

Los desarrollos teóricos revisados en este apartado sugieren que la inclusión de información narrativa, indicadores financieros y no financieros podría ser una vía efectiva para proporcionar información más relevante y de mayor calidad. En consecuencia, se puede concluir que, si bien la contabilidad actual no capta plenamente el valor de los intangibles, la estandarización de las revelaciones contables podría mitigar esta limitación sin necesidad de modificar profundamente los criterios contables vigentes. De esta manera, la hipótesis inicial de que las revelaciones estandarizadas pueden mejorar la calidad informativa se confirma parcialmente.

La complejidad de los activos intangibles y la naturaleza subjetiva de su valoración indican que la simple inclusión de estos activos en el balance no resolvería del todo el problema informativo, lo que subraya la importancia de las revelaciones contables y nos invita a avanzar en las siguientes objetivos y preguntas.

**Objetivo Específico 2** - Investigar las propuestas de cambio en cuanto al reconocimiento contable de los activos intangibles evaluando su posibilidad de concreción.

- a. ¿Qué grado de factibilidad puede considerarse para cambios tan significativos en los criterios de reconocimiento contable frente a una demanda tan inmediata?

Los determinantes intangibles del valor de una empresa no son reportados en los estados contables, principalmente, debido a la incapacidad de los estándares contables emitidos a la fecha para prescribir cómo hacerlo. El problema principal radica en definir qué son los intangibles y en qué circunstancias constituyen un activo (Cañibano et al, 2000). Las afirmaciones realizadas por estos autores a principios de siglo siguen estando vigentes a la luz del análisis realizado en el primer eje de este trabajo. A pesar de contar con nuevos y actualizados estándares internacionales, como la NIC 38, los cuestionamientos a la calidad de la información contable debido a los activos intangibles no reportados permanecen abiertos. Por otro lado, nos referimos aquí a una demanda inmediata, considerando el cambio ya descrito sobre la naturaleza de los negocios y los problemas informativos sobre activos intangibles recorridos en el primer eje. En tal sentido, la necesidad de cambio no es para dar cuenta de cambios económicos posibles o remotos, sino presentes y ya establecidos.

Para Hussinki et al (2023), más allá de carecer de sustancia física, los activos intangibles presentan características económicas específicas, variadas y diversas que encarnan en un desafío para la contabilidad al momento de conceptualizarlos y de establecer normas para su reconocimiento y medición. Lev (2018) sostiene que los emisores de normas han tratado cuidadosamente a los intangibles autogenerados en tanto éstos son únicos en sus especies y para sus organizaciones, lo que resulta en la ausencia de un mercado organizado donde puedan ser valuados y/o comparados con un nivel de fiabilidad aceptable.

Otros factores también se han interpuesto en el camino de los desarrollos normativos, como por ejemplo los problemas de separación, la falta de derechos de propiedad correctamente definidos, el uso no exclusivo y las dificultades para identificar sus costos asociados (Barker et al, 2020). Para Wyatt & Abernethy (2008), debido a su inherente incertidumbre y a sus propiedades económicas únicas, la capitalización total de los activos intangibles no resulta factible, principalmente por obstáculos conceptuales aún no superados. De acuerdo con Hussinki et al (2023), es poco probable que más intangibles se reconozcan en el activo debido a la naturaleza conservadora de la contabilidad y su práctica.

Apenas iniciada la inspección del segundo eje, se pone de manifiesto que el progreso normativo sobre activos intangibles ha sido limitado durante los últimos años. Para responder a esta pregunta de investigación, nos proponemos revisar algunas de las propuestas de cambio que emergieron desde distintos ámbitos considerando su factibilidad y su capacidad para brindar una solución al problema informativo ya enunciado.

Barker et al (2020) proponen reformar el tratamiento contable de la incertidumbre desde el Marco Conceptual del Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) para abordar cuestiones complejas de reconocimiento y medición, tales como aquellas que conciernen a los activos intangibles. Estos autores plantean que la existencia de incertidumbres no debería limitar el reconocimiento de activos y pasivos en el estado de situación patrimonial. De no mediar incertidumbre, no habría razón para tener un estado de resultados, en tanto los activos y pasivos ya representarían el valor actual de todos los resultados futuros y ciertos (Barker & Penman, 2017). En esa línea, Barker & Penman (2017) presentan un criterio de reconocimiento alternativo, dentro del cual los activos, tangibles o intangibles, deben ser reconocidos en base a un umbral tolerable de

incertidumbre. Este umbral debe ser establecido a partir de las consecuencias de desemparejar costos y beneficios en el estado de resultados. Bajo esta propuesta, los activos intangibles pueden reconocerse sólo cuando, ex ante, pueda establecerse un esquema de amortización basado en evidencia y/o cuando la incertidumbre de su realización sea baja, minimizando la posibilidad de que la capitalización de los costos afecte los resultados reportados en cada período (Barker & Penman, 2017).

Esta iniciativa puede ofrecer buenas posibilidades para reportar más y mejor acerca de intangibles vinculados con la investigación y el desarrollo. Sin embargo, no parece posible establecer un modelo de amortización o un valor de realización para el capital humano, organizacional y/o relacional. Aún para aquellos intangibles con mayor potencial de adecuación, persisten problemas técnicos como la separación e identificabilidad de los gastos y transacciones correspondientes. De esta manera, algunas limitaciones informativas permanecen incluso cuando se reformule la definición de activo y el tratamiento contable de la incertidumbre. Bajo el modelo propuesto y analizado, tres de las cuatro categorías analizadas en este trabajo seguirían quedando por fuera del criterio de reconocimiento y tampoco contarían con revelaciones complementarias.

Fuera de la investigación académica han surgido distintas iniciativas desde el ámbito editorial. En el año 2000, Richard Boulton y otros, publicaron el libro *Cracking the Value Code* interpretando y anticipando el futuro de los reportes financieros en el marco de los nuevos negocios. Allí, se plantea que el desafío para la contabilidad estará en medir todos los activos creadores de valor, incluyendo aquellos difícil de medir y utilizando matrices multidimensionales. Esta obra introduce un modelo de reporte bajo el nombre *Value Dynamics* dirigido a reunir información sobre varios tipos de activos independientemente de su naturaleza (físicos, financieros, organizacionales, comerciales y relacionales) y a reportar de forma estandarizada su desempeño en torno a la creación de valor.

Bajo el nombre de “Riqueza Invisible” (*Unseen Wealth*), se publican en 2001 una serie de investigaciones encargadas por The Brookings Institution a distintos profesionales de la contabilidad para estudiar posibilidades de avance en la información sobre los activos intangibles. Surge de este trabajo que el impedimento más importante para el avance informativo son las barreras cognitivas, la ausencia de un modelo de un negocio que describa precisa y efectivamente las actividades productivas de la nueva economía, así como también la falta de un vocabulario común y consistente del cual puedan surgir definiciones robustas que aseguren la comparabilidad de la información (The Brookings

Institution, 2001). En consecuencia, este trabajo propone un modelo multidimensional de reporte que no se apoya en las definiciones contables tradicionales de activo, sino en el establecimiento de actividades creadoras de valor sobre las cuales se espera determinada información.

Estas iniciativas podrían aportar valor informativo sobre los activos intangibles aquí analizados, pero parecen estar más cerca de proveer un modelo estandarizado de revelaciones antes que de ser utilizadas como método de reconocimiento y valuación de intangibles. Más bien, estas propuestas plantean cambios radicales en el modelo de presentación y de representación de la realidad económica de las organizaciones que poco tienen que ver con los modelos contables existentes.

Continuamos el análisis de la factibilidad sobre posibles cambios en los criterios de reconocimiento desde el punto de vista normativo. El trabajo de Schiemann (2015) documenta distintas consultas lanzadas por el Instituto Americano de Contables Públicos Certificados (AICPA) hacia profesionales y usuarios de la información financiera desde 1994 a la fecha, exponiendo la falta de consenso en cuanto a la necesidad de avanzar en proyectos de reconocimiento contable de todos los activos intangibles. Según Lugo (2022), el Consejo de Normas de Contabilidad Financiera de Estados Unidos (FASB) no buscará agregar un proyecto holístico a su agenda técnica sobre intangibles, ya que considera que el tema profundiza en una variedad de cuestiones que lo convertirían en un esfuerzo difícil e infructuoso. El autor narra el resultado de las discusiones del FASB al decidir su agenda técnica para el período 2022-2026 y revela que miembros del Comité consideran inalcanzable incluir un proyecto de reconocimiento y medición para intangibles debido a la diversidad de ítems incluidos bajo tal noción.

Del mismo modo, Hussiniki et al (2023) describen que el IASB incluyó en su Tercera Agenda de Consulta del año 2022 un proyecto de revisión de la NIC 38 enfocado en mejorar los requerimientos de revelaciones y los criterios de reconocimiento para activos intangibles. Sin embargo, el documento en cuestión da cuenta de que los usuarios de la información financiera asignan una alta prioridad a las discusiones sobre información a revelar en intangibles reconocidos y no reconocidos (IASB, 2024). El sitio web del IASB publicó una actualización sobre los próximos pasos de este proyecto en octubre 2024,

explicando que continuarán solicitando retroalimentación de diversos *stakeholders* acerca del modo correcto de abordar las cuestiones ya relevadas.<sup>5</sup>

Una inspección propia sobre la sección de proyectos del sitio web del FASB al 16 de noviembre de 2024 encontró en el apartado de proyectos actuales una entrada vinculada a la contabilidad de intangibles y sus revelaciones. Se trata de un proyecto de investigación en respuesta a los comentarios recibidos de parte de los usuarios de la información en 2021. El 8 de mayo de 2024, el Consejo menciona que definió lanzar una invitación a comentar sobre este proyecto en específico, aunque ésta no pudo ser encontrada en la documentación disponible. Por otro lado, se revisó la sección de proyectos recientemente completados donde no se halló ninguno vinculado a intangibles<sup>6</sup>.

De esta manera, los proyectos de revisión de estándares contables internacionales analizados exhiben la falta de un avance significativo en torno a la modificación de criterios de reconocimiento. Tanto el FASB como el IASB no parecen considerar, tampoco, ninguna de las propuestas emergidas desde la investigación contable o desde el ámbito editorial. La revisión y análisis de este eje nos permiten observar un estancamiento normativo, donde los principales reguladores a nivel internacional no han hallado una solución en términos de reconocimiento y medición para los activos intangibles, principalmente, debido a sus características económicas únicas y diversas.

Por otro lado, las iniciativas y alternativas de cambio propuestas desde investigación académica y la producción editorial, plantean cambios fundamentales en el tratamiento contable de la incertidumbre y en los modelos de representación integral de la realidad económica que no parecieran ser alcanzables ni poder cubrir las necesidades informativas insatisfechas ya enunciadas en el primer eje, especialmente para el capital organizacional, el capital humano y el capital relacional. En coincidencia con Hussinki et al (2023) y con Wyatt & Abernethy (2008), concluimos que no resulta factible que la contabilidad desarrolle cambios tan significativos en sus criterios de reconocimiento frente a una demanda informativa tan inmediata.

---

<sup>5</sup> Se trata del mismo proyecto ya citado en este trabajo durante el Objetivo Específico 1 – IASB Staff Paper, Agenda reference: 17 “*Initial feedback on the project objective, scope and approach.*”

<sup>6</sup> Sólo se encontró un proyecto de revisión para activos intangibles identificables dentro de la plusvalía, pero el mismo fue descartado en 2022 (*Identifiable Intangible Assets and Subsequent Accounting for Goodwill - removed from agenda June 15, 2022*) <https://www.fasb.org/projects/recently-completed-projects>

- b. ¿En qué medida las nuevas necesidades informativas justifican un cambio tan grande en principios contables de reconocimiento y modelos informativos?

Hemos encontrado en el primer apartado del presente que los usuarios de los estados contables demandan información sobre la forma en la que se gestiona y se invierte en el capital organizacional, en el capital humano, en el desarrollo y mantenimiento de relaciones comerciales, tanto como en investigación y desarrollo. Distintos autores señalan que el mercado de capitales está requiriendo información más confiable sobre los recursos intangibles de las compañías, tales como cualidades gerenciales, las habilidades de innovación y la experiencia e integridad de los recursos humanos, en tanto la evolución técnica, la innovación y la calidad del capital humano, así como también sobre los factores estructurales y relacionales que están altamente asociados a mejores resultados en cuanto al desempeño de las organizaciones (García-Meca, 2005 & Lopes y Carvalho, 2021).

Si bien existe una presión sobre la contabilidad para poner a disposición mecanismos de reconocimiento de los activos intangibles, Ittner (2008) analiza una muestra de *papers* con propuestas de reconocimiento y medición concretas concluyendo que éstos proveen poca o nula evidencia sobre los beneficios de aplicar las técnicas de valuación propuestas para los intangibles. Aunque la mayor parte de estos estudios proporcionan al menos alguna evidencia de que la medición de activos intangibles está asociada con un mayor desempeño económico de las compañías, muchos de éstos están limitados por la falta de datos sobre las prácticas reales de implementación y por una dependencia excesiva en la satisfacción de criterios que dependen de percepciones o variables de resultado, sin contar con controles adecuados para factores de contingencia, o simplificando variables para capturar prácticas de medición complejas (Ittner, 2008).

Refundar definiciones y conceptos centrales de la contabilidad con el objetivo de incorporar más intangibles en el activo no debe considerarse de forma aislada sino holística. Por ejemplo, flexibilizar los criterios de reconocimiento para tolerar mayores umbrales de incertidumbre podría afectar la confiabilidad de la información resultante e, indirectamente, su relevancia. Del mismo modo, complejizar los modelos de medición para valorar algunos intangibles podría dificultar la comprensión para los usuarios e, indirectamente, afectar la utilidad de la información contable.

Desde el punto de vista de los esfuerzos, llevar a la práctica algunas de estas propuestas podrían implicar un mayor costo de preparación de la información. Por ejemplo, auditores podrían necesitar el asesoramiento de especialistas y requerir distintos estudios para

verificar las mediciones sobre aspectos específicos de intangibles especialmente únicos, como el capital organizacional o humano (Cannon & Bedard, 2017). Algunas de propuestas analizadas – como la de Barker & Penman (2017) - avanzan sobre los criterios de reconocimiento de activo redefiniendo el concepto de incertidumbre. Debe considerarse, entonces, que el impacto sobre procedimientos y costos de auditoría es más amplio, en tanto afecta de forma integral a todo el activo y no solo al intangible. Si bien la demanda informativa sobre activos intangibles tiene alta importancia para los usuarios de los estados contables, no se desprende de los trabajos aquí estudiados que tal necesidad justifique cambios tan fundamentales en los criterios de reconocimiento contable. Tampoco se infiere que fuera necesario rediseñar el modelo informativo de los estados financieros para poder dar cuenta del desempeño en torno a la creación de valor<sup>7</sup>.

También debe tenerse presente que el valor de los activos intangibles para un determinado negocio u organización no puede ser comunicado de forma total a través del estado de situación patrimonial. Resulta más útil contar con información sobre la gestión de los intangibles antes que contar con una valuación precisa de los mismos (Barker et al, 2020). En tal sentido, pareciera que aun capitalizando todos los intangibles, su mera medición no aportaría todo el valor informativo demandado. Aquí, las revelaciones contables pueden informar libres del dilema activo-gasto, ofreciendo mayor maleabilidad y versatilidad para comunicar sobre aspectos críticos de la gestión de intangibles.

Al considerar los argumentos planteados, se concluye que las nuevas necesidades informativas sobre activos intangibles no requieren cambios significativos en los criterios de reconocimiento contable. En cambio, la posibilidad de que tales demandas sean satisfechas mediante revelaciones contables estandarizadas merece ser estudiada como una alternativa informativa útil, relevante y simétrica.

### **Objetivo Específico 2 – Conclusiones parciales**

Las propuestas para redefinir los criterios de reconocimiento contable para activos intangibles han enfrentado barreras teóricas y prácticas para su concreción. Los proyectos de revisión de estándares contables internacionales analizados aquí exhiben la falta de un avance significativo. El estancamiento normativo observado en este espectro evidencia un bajo grado de factibilidad para los cambios propuestos. Propuestas alternativas

---

<sup>7</sup> Tal como surge de iniciativas como *Value Dynamics* donde el modelo informativo propuesto se asemeja a reportes gerenciales más que a modelos contables.

sugieren cambios en el modelo informativo para dar cuenta de la gestión de la cadena de valor de una compañía. Estos modelos se asemejan a reportes gerenciales más que a modelos contables, razón por la cual no han sido considerados en proyectos de revisión de la normativa contable. Por ello, aunque los activos intangibles son cruciales para la economía actual y para la competitividad empresarial, es poco que los estándares contables actuales adopten cambios tan significativos en el corto plazo para sus criterios de reconocimiento o para sus modelos informativos.

Refundar definiciones y conceptos centrales de la contabilidad con el objetivo de incorporar más intangibles en el activo podría afectar negativamente la relevancia y utilidad de la información contable. Si bien la demanda informativa sobre activos intangibles tiene alta importancia para los usuarios de los estados contables, no se desprende de los trabajos aquí estudiados que tal necesidad justifique cambios tan fundamentales en los criterios de reconocimiento contable. Aun capitalizando todos los intangibles, su mera medición no aportaría todo el valor informativo demandado.

De esta manera, mejorar las revelaciones parece ser un enfoque más cercano para satisfacer las necesidades informativas sin generar una mayor carga de incertidumbre en los activos y sin crear una mayor complejidad en la comprensión de la información contable. Así, se concluye que no resulta factible un cambio significativo en los criterios de reconocimiento de intangibles en el corto plazo, lo que apoya la hipótesis de que la mejor solución, ante una demanda tan inmediata, reside en mejorar las revelaciones contables sobre este rubro.

**Objetivo Específico 3** – Examinar la utilidad y relevancia de las revelaciones estandarizadas sobre el capital intangible.

- a. ¿Qué valor informativo aportan las revelaciones sobre capital intangible independientemente de su reconocimiento contable?

Llegamos a este punto entendiendo que existe información relevante y útil sobre los activos intangibles que no se revela en los estados contables y que no resulta factible ni necesario que la contabilidad desarrolle cambios tan significativos en sus criterios de reconocimiento frente a una demanda informativa tan inmediata. En cambio, proponemos estudiar la posibilidad de que tales demandas sean satisfechas mediante revelaciones contables. Para ello, exploraremos el valor informativo de tales revelaciones de acuerdo con los resultados de distintos trabajos de investigación.

Dado que ha sido tan difícil normar sobre este tema, los emisores de estados contables comenzaron a experimentar con distintos tipos de reportes sobre intangibles, tales como gráficos, tablas y secciones narrativas, convirtiendo a las revelaciones voluntarias en una práctica suficientemente extendida en el mundo (Nichita, 2019). Diversos estudios empíricos muestran que las gerencias utilizan las revelaciones voluntarias para compensar la pérdida de relevancia en la información financiera (Zéghal & Maaloul, 2011).

Lang & Lundholm (1993) documentan que las firmas donde la información financiera sobre activos intangibles resulta menos relevante debido a su actividad exhiben un mayor nivel de revelaciones voluntarias<sup>8</sup>. Tasker (1998) analiza las prácticas informativas de compañías norteamericanas hallando que éstas son más propensas a proveer información sobre activos intangibles en conferencias con inversores cuanto menos relevante es la información financiera ofrecida en aquel rubro de sus estados contables. Lougee & Marquardt (2004) muestran conclusiones similares al comparar los niveles de revelaciones voluntarias entre empresas más y menos intensivas en capital intangible, encontrando a las primeras con un mayor nivel de revelaciones a través de la información pública. Liang & Yao (2005) analizaron una muestra de empresas en la industria electrónica de Taiwán identificando que las revelaciones de información no financiera tienen poder explicativo incremental respecto de la información financiera para dar cuenta del valor de estas compañías.

Estos estudios implican, para Zéghal & Maaloul (2011), que las revelaciones contables suplementan la información financiera al momento de evaluar el desempeño económico en empresas con uso intensivo de capital intangible. Si bien la mayoría de estos trabajos se enfocó deliberadamente en un espectro de entes donde la demanda informativa sobre activos intangibles es mayor (sector tecnológico), creemos que las conclusiones no deben considerarse de forma restrictiva a tal universo, en tanto el rol suplementario de las revelaciones se sostiene para cualquier emisor que posea algún tipo de capital intangible.

Zéghal & Maaloul (2011) completan la revisión de los trabajos antemencionados concluyendo que revelaciones adicionales sobre activos intangibles pueden reducir la asimetría informativa entre la compañía y sus inversores. En el mismo sentido, para estos autores, el poder explicativo de las revelaciones sugiere que la información no financiera es relevante para los propósitos de valuación de las compañías pertenecientes a la “nueva

---

<sup>8</sup> De acuerdo con el índice de la Association for Investment Management and Research (AIMR).

economía”. Consecuentemente, concluyen que las revelaciones voluntarias representan un proceso eficiente para comunicar a los inversores sobre activos intangibles que no son reconocidos en los estados contables (Zéghal & Maaloul, 2011).

Se advierte, sin embargo, que el carácter voluntario de las revelaciones podría limitar su capacidad para reducir las asimetrías informativas entre usuarios internos y externos de la información. Siempre que su disponibilidad, contenido y extensión dependa de voluntades gerenciales, podría esperarse mayor o menor (a)simetría dependiendo de cada caso y, por lo tanto, un mayor o menor grado de solución al problema informativo aquí estudiado.

Este aspecto resulta de especial consideración dado que el porcentaje de revelaciones vinculadas al capital intangible en los estados contables de mercados emergentes responde sensiblemente a factores como el tipo de industria, la adopción de normas internacionales, el nivel de apalancamiento y el riesgo legal asociado con los países donde operan (Kang, 2006). Boesso & Kumar (2007) hallaron que factores como la complejidad del mercado, el énfasis de la gerencia en el manejo de los *stakeholders* y la magnitud de los intangibles afectan la cantidad y calidad de las revelaciones voluntarias ofrecidas. Chander & Mehra (2011) analizaron las revelaciones contables sobre activos intangibles para un grupo de 247 compañías de la India encontrando que la falta de un modelo consistente de revelaciones conduce a la presentación de información de forma desorganizada y no sistematizada.

Otra manera de analizar el valor informativo de las revelaciones contables es a través de la hipótesis de Schiemann (2015). Si los usuarios de los estados contables obtienen de ellos toda la información financiera sobre intangibles y además la encuentran útil, entonces la necesidad de suplementar esa información con revelaciones voluntarias debería tender a cero. En su investigación, estos autores analizan 264 conferencias corporativas dedicadas a inversores del mercado bursátil alemán<sup>9</sup>, hallando que las revelaciones voluntarias son utilizadas por las empresas de forma complementaria y sustitutiva para informar aspectos no revelados sobre distintos tipos de intangibles<sup>10</sup>. Enfocándose en las secciones narrativas de los estados contables, el estudio de Kang (2006) muestra resultados coincidentes sobre una muestra de 200 compañías en mercados

---

<sup>9</sup> DAX 30 durante los años 2001, 2003, 2005 y 2007.

<sup>10</sup> Se profundizará sobre el rol complementario y/o sustitutivo de cada categoría de intangibles en la siguiente sección.

emergentes, lo que fortalece el valor informativo independiente de las revelaciones contables sobre activos intangibles al encontrar resultados similares en grandes y diversos conjuntos de entes emisores de estados financieros.

En cuanto a los grupos específicos de intangibles, las revelaciones sobre capital humano tienen mayor presencia cuanto menor es el reconocimiento de plusvalía o llaves de negocio asociadas a este intangible (sustitución). El capital organizacional también está negativamente relacionado al reconocimiento de plusvalía (sustitución), aunque aparece asociado de forma positiva al reconocimiento de activos intangibles en el estado de situación patrimonial (complementariedad). Lo mismo ocurre con las revelaciones sobre investigación y desarrollo, las cuales sustituyen o son sustituidas por el reconocimiento de plusvalía, pero aumentan cuanto más grande son los intangibles reconocidos, demostrando una relación de complementariedad. Por último, las revelaciones sobre relaciones comerciales no muestran una respuesta sensible respecto de la cantidad de activos intangibles o plusvalía reconocidos, sino que estas revelaciones tienden a crecer cuando la firma planea emitir acciones e incrementar su capital (Schiemann, 2015).

El análisis de este trabajo y de sus conclusiones da cuenta de que la relación entre las revelaciones y el reconocimiento contable de los activos intangibles es positiva y complementaria cuando el tratamiento contable es simétrico para los activos adquiridos y autogenerados, mientras que es negativa y sustitutiva cuando el tratamiento contable es el opuesto (Schiemann, 2015). En consecuencia, el valor informativo de las revelaciones contables es mayor para aquellos activos que no cuentan con posibilidad de reconocimiento contable<sup>11</sup> como el capital organizacional, el capital humano, las relaciones comerciales y algunos procesos de investigación y desarrollo. Por último, las relaciones de complementariedad exhiben su valor informativo independiente dado que, aun cuando fuera posible el reconocimiento contable de activos autogenerados, las revelaciones son utilizadas para agregar información que no podría inferirse o comprenderse directamente de la partida contable.

De esta manera, concluimos que las revelaciones contables poseen valor informativo independiente de la capitalización de activos intangibles, en tanto sustituyen la información no revelada en aquellos que no se pueden reconocer contablemente y

---

<sup>11</sup> Nos referimos a una posibilidad distinta al reconocimiento como parte de la plusvalía en una adquisición de negocios.

complementan la información ofrecida sobre aquellos que sí se reconocen en el estado de situación patrimonial.

Los trabajos analizados en este apartado permiten observar también que las revelaciones contables pueden disminuir la asimetría informativa entre usuarios internos y externos, proveyendo información relevante para la valuación de las compañías y para entender mejor su desempeño económico. Sin embargo, factores como el tipo de industria, la adopción de normas internacionales, el nivel de apalancamiento y el riesgo legal asociado con los países donde operan influyen en la disponibilidad, contenido y extensión de estas revelaciones.

- b. ¿Qué ventajas y desventajas presentan las revelaciones estandarizadas como alternativa a la capitalización de los activos intangibles?

Analizaremos ventajas y desventajas sobre las revelaciones estandarizadas en tres aspectos, a saber: adecuación de la herramienta informativa, factibilidad e impacto en las auditorías.

El Marco Conceptual del IASB (2018) determina en su párrafo 7.2 sobre la información a revelar, que la comunicación efectiva en los estados financieros hace que la información sea más relevante y contribuye a una representación fiel de los activos, pasivos, patrimonio, ingresos y gastos de una entidad. Esta comunicación también mejora la comprensibilidad y comparabilidad de la información en los estados financieros. La comunicación efectiva de la información en los estados financieros requiere centrarse en los objetivos y principios de presentación e información a revelar en lugar de centrarse en reglas (IASB, 2018).

Los usuarios de los estados contables tienen el derecho de ser informados, a través de distintas revelaciones, acerca del modo en el que las operaciones de una compañía los afectan. Como herramienta informativa, las revelaciones contables constituyen un concepto multidimensional que, usando una presentación principalmente narrativa, contribuyen a un mejor entendimiento de los elementos reconocidos en los estados contables, especialmente para aquellos elementos caracterizados por una inherente dificultad en su reconocimiento y medición (Kang, 2006).

Zéghal y Maaloul (2011) distinguen tres tipos de activos intangibles dependiendo de los derechos de propiedad disponibles y del nivel de desarrollo de sus mercados.

- Intangibles con derechos de propiedad relativamente claros y con mercados desarrollados. Por ejemplo, patentes, licencias y algunos contratos comerciales.
- Intangibles que, aun siendo controlados por una compañía, no cuentan con derechos de propiedad bien definidos o legalmente protegidos. Por ejemplo, procesos de negocio, sistemas de gerenciamiento propios y capital reputacional.
- Intangibles para los cuales la compañía tiene poco o ningún derecho de control y para los cuales no existe un mercado desarrollado. Usualmente, aquellos que dependen de las personas que trabajan para una compañía. Por ejemplo, capital organizacional, activos relacionales, cualidades del personal y otros componentes del capital intelectual.

Los cuatro grupos de activos intangibles donde enfocamos este trabajo están claramente fuera de la primera categorización, mientras que podrían ser incluidos en cualquiera de las otras dos dependiendo el caso. La tercera categoría de intangibles genera más problemas contables que la segunda y muchos más que la primera; aún mayores son los problemas cuando estos tipos de intangibles son generados internamente (Zéghal & Maaloul, 2011).

Podría decirse, entonces, que a mayor nivel de debilidad en la definición de los derechos de propiedad y en el desarrollo de sus mercados, mayores dificultades se presentan para reconocer contablemente los activos intangibles y, por lo tanto, más adecuadas resultan las revelaciones para dar cuenta acerca del modo en el que éstos son generados y gestionados por una compañía. En otras palabras, de no mediar revelaciones, no habría información disponible acerca de todo aquello que no alcance los criterios de reconocimiento. Aquí, la ventaja de las revelaciones estandarizadas radica en la capacidad para dar cuenta de la existencia y gestión del capital organizacional, humano y relacional, así como también sobre los procesos de investigación y desarrollo, aun cuando estos no reúnan los atributos necesarios para su reconocimiento contable.

Por otro lado, comprendemos que la principal desventaja de las revelaciones reside en el hecho de no poder ofrecer una partida y una valuación monetaria, tal como resultaría de su capitalización. Sin embargo, creemos que esto no les impide ofrecer información cuantitativa y cualitativa útil, relevante y de calidad. Legenchuck & Ocheredko (2020), destacan que incorporar reportes adicionales sobre intangibles en los estados contables permite revelar información detallada y analítica sobre los factores intangibles de

creación de valor. En el mismo sentido y como ejemplo práctico, Vakun (2013) propone un modelo mejorado de revelaciones contables para intangibles, complementando la información ya ofrecida en los estados contables tradicionales a partir de notas que contengan subcuentas de capital intelectual junto con indicadores financieros e información no financiera. Este modelo permitiría proveer información ampliada y mejor explicada sin modificar la naturaleza de las operaciones contabilizadas.

En este contexto, la principal ventaja de las revelaciones contables radica en su versatilidad para proveer una descripción más comprehensiva de los fenómenos y elementos sobre los que se pretende comunicar. En línea con los objetivos del Marco Conceptual del IASB, las revelaciones resultan más adecuadas que la capitalización de costos como herramienta informativa sobre los intangibles y su gestión, en tanto permiten abstraerse de la dicotomía activo-gasto y centrarse en la comunicación efectiva acerca del modo en el que los intangibles son gestionados por las compañías.

En cuanto a la factibilidad para su estandarización, las revelaciones contables presentan ventajas comparativas respecto de la capitalización. El presente trabajo ya ha analizado en ejes previos las grandes dificultades halladas a la hora de normar sobre la capitalización de intangibles. De acuerdo con Lev (2002), para facilitar la estandarización de las revelaciones, deberíamos crear un lenguaje común a través de la regulación contable, de manera tal que pueden realizarse comparaciones valiosas y significativas. Sin un estándar común, la información provista carece de utilidad.

En 1998, la Agencia Danesa para el Comercio y la Industria<sup>12</sup> desarrolló un modelo de revelaciones contables sobre intangibles bajo el nombre “*Intellectual Capital Statement*”, el cual combina información narrativa e indicadores numéricos con el objetivo completar el reporte anual de cuentas (Zéghal & Maaloul, 2011). En Francia, las compañías cuentan con pautas comunes para proveer revelaciones sobre los ingresos por innovación, entendidos como aquellos provienen de productos recientemente introducidos en el mercado, dando cuenta de la capacidad de las compañías para innovar y obtener resultados de tales procesos (Lev, 2002). Dedman et al (2009) documentaron cómo las revelaciones voluntarias sobre capital intangible pueden contar con un estándar común a nivel de cada industria, tomando como ejemplo al sector biofarmacéutico en el Reino

---

<sup>12</sup> Citada de acuerdo con el texto original “Danish Agency for Trade and Industry (DATI)”. La agencia actualmente se llama Danish Business Authority (<https://danishbusinessauthority.dk/>).

Unido. Bellora & Guenther (2013) analizaron las revelaciones sobre capital intelectual para una muestra de 51 empresas europeas encontrando mayormente patrones de reporte homogéneos que servirían como base para reportes a escala multinacional.

Éstos trabajos demuestran que sería factible generar lenguaje común sobre activos intangibles no reconocidos en los estados financieros - caso Francia, según Lev (2002) -, tanto a nivel general – caso Dinamarca, según Zéghal & Maaloul (2011) - como a nivel específico de cada industria - biofarmacéutica en Reino Unido, según Dedman et al (2009) -, y que ya es posible observar una forma común de ofrecer revelaciones voluntarias sobre capital intangible como forma prematura de estandarización – empresas europeas, según Bellora & Guenther (2013).

Los ejemplos aquí aludidos también exponen que los esfuerzos requeridos para la estandarización serían inferiores a los requeridos para normar la capitalización de los intangibles aquí analizados. El solo hecho de definir y utilizar conceptos comunes alcanzaría para iniciar el proceso de estandarización y parece alcanzable contar con tales definiciones a la luz de las experiencias analizadas. Aún más, existen desarrollos previos y concretos que denotan el uso de un lenguaje común para informar sobre intangibles.

En 2001, Baruch Lev, diseñó una estructura de revelaciones sobre capital intangible llamada “*Value Chain Scorecard*” que los clasifica según su etapa en el ciclo de productivo (descubrimiento, implementación y comercialización) incluyendo información cuantificable, estandarizable y testeada empíricamente en cuanto a utilidad informativa (Barket et al, 2020). A modo de ejemplo, este modelo revela los costos de adquisición de clientes, entendidos como nuevos clientes que se mantienen al menos por dos años, lo cual permitiría realizar comparaciones valiosas entre compañías agregando información que, de otra manera, estaría resumida y contenida en una sola línea de gastos (Lev, 2002).

Podría argumentarse que otros activos intangibles presentan una dificultad superior al ejemplo anterior a la hora de ser conceptualizados y normados. Sin embargo, aquí también, encontramos modelos que han logrado estandarizar información e indicadores sobre activos intangibles más complejos. *The Drucker Measurement System*, desarrollado por la Escuela de Graduados de la Universidad de Claremont en Estados Unidos, es una matriz de indicadores sobre satisfacción de clientes, compromiso de los empleados y desarrollo e innovación corporativa. Estos indicadores son confeccionados a base de

información pública y se elaboran año tras año para un grupo de 800 empresas norteamericanas, siendo utilizados por el Wall Street Journal para la elaboración del ranking anual de gerencias (Crosby & Ghanbarpour, 2023). Revisiones realizadas desde la investigación contable, como la de Crosby & Ghanbarpour (2023), concluyen que su contenido es suficiente para servir a la investigación académica sobre estos activos intangibles. Por otro lado, la aplicación del método para una población tan grande y diversa de compañías expone su potencial escalabilidad y posible uso como estándar en múltiples industrias, mercados y locaciones.

Por último, la estandarización de estas revelaciones implicaría que las mismas deberían ser auditadas como parte de los estados contables. Gelb (2003) aporta que la importancia de las revelaciones voluntarias como medio de comunicación con los usuarios de la información son un llamado a la acción para los reguladores, dado que éstas se dan principalmente en ambientes desregulados y no auditados, como las conferencias o publicaciones a la prensa. En cuanto a los esfuerzos asociados, creemos que la estandarización de las revelaciones no constituye un factor de cambio significativo para la práctica de auditorías contables, toda vez que revelaciones sobre diversos temas ya incluyen contenido narrativo acompañado de indicadores contables y no contables. Tampoco resulta esperable que los procedimientos de auditoría aplicables adquieran una complejidad mayor por tratarse de indicadores de gestión o por requerir conocimientos específicos en materia de activos intangibles. Esto podría entenderse como una ventaja comparativa en favor de las revelaciones estandarizadas y en contraposición a la capitalización, la cual implicaría una mayor complejidad para los procesos de auditoría (por ejemplo, para el cálculo y determinación del valor recuperable o la identificación de los costos, entre otros).

### **Objetivo Específico 3 – Conclusiones parciales**

Las revelaciones contables poseen valor informativo independiente de la capitalización de activos intangibles, en tanto sustituyen la información no revelada en aquellos que no se pueden reconocer contablemente y complementan la información ofrecida sobre aquellos que sí se reconocen en el estado de situación patrimonial. A pesar de no poder ofrecer una partida y una valuación monetaria, las revelaciones contables estandarizadas ofrecen ventajas en cuanto a su adecuación de como herramienta informativa, en tanto permiten dar cuenta de la existencia y gestión de activos intangibles que no reúnen los criterios de reconocimiento contable. Su estandarización requiere de menores esfuerzos

que la capitalización, resultando en una mayor factibilidad y menor impacto en las auditorías.

La estandarización de las revelaciones contables sobre intangibles aumenta la comparabilidad entre empresas, proveyendo a los usuarios de los estados financieros con una evaluación más completa del valor y desempeño de las compañías. La implementación de modelos de reporte estandarizados para la divulgación de información cualitativa y cuantitativa sobre activos intangibles mejora la simetría informativa. Si bien la capitalización de todos los intangibles puede no ser factible o deseable, el enfoque en las revelaciones estandarizadas permite que los usuarios obtengan una visión más profunda sobre el potencial económico de estos activos sin comprometer la confiabilidad de los reportes financieros. En línea con la hipótesis planteada, se concluye que las revelaciones estandarizadas representan una herramienta informativa que, si bien tiene algunas limitaciones, es suficiente para mejorar la calidad de la información contable sin requerir cambios estructurales en los principios de reconocimiento contable.

### **Resumen de posibles revelaciones contables propuestas**

A continuación, se exponen y resumen las posibles revelaciones contables propuestas a lo largo de este trabajo en función del análisis crítico de la literatura sobre activos intangibles.

Capital organizacional: estructura, cultura y procesos de una organización.

1. Narrativa: Revelar cambios importantes que afecten la estructura organizativa de la compañía durante el período de informe y/o que estén planificados para el próximo ejercicio.
2. Indicadores Financieros: Porcentaje del presupuesto total asignado a cada proceso dentro de la estructura organizativa. Costo total por proceso.
3. Indicadores No Financieros: Cantidad de trabajadores asignados a cada proceso. Cantidad de gerentes por proceso.

Capital humano: aspectos cualitativos del personal de una organización.

1. Narrativa: Descripción de la política de gestión de capital humano. Descripción de planes de gestión de este recurso que estén alineados con los objetivos de la compañía.

2. Indicadores Financieros: Porcentaje de salarios abonados a trabajadores dedicados a la innovación. Porcentaje del presupuesto dedicado a actividades de capacitación del personal.
3. Indicadores No Financieros: Cantidad de trabajadores por nivel y área de capacitación. Tiempo promedio de rotación, promoción y permanencia del personal.

Relaciones comerciales: cartera de clientes, posición en el mercado, procesos de captación y retención de clientes.

1. Narrativa: Cambios significativos en la política comercial. Planes comerciales mayores que puedan impactar relaciones comerciales en el próximo ejercicio.
2. Indicadores Financieros: Presupuesto dedicado al desarrollo de mercados. Ganancias explicadas por clientes o acuerdos comerciales incorporados en el ejercicio.
3. Indicadores No Financieros: Cantidad de nuevos clientes durante el ejercicio. Cantidad promedio de clientes recurrentes. Otros indicadores de volumen de ventas.

Investigación y desarrollo: procesos de aprendizaje, creación de conocimiento, descubrimiento y desarrollo de técnicas y productos.

1. Narrativa: Descripción de la política y criterios de selección de proyectos de investigación y desarrollo. Áreas de interés actuales y futuras.
2. Indicadores Financieros: Costo total del proceso de innovación. Ganancias vinculadas a productos/servicios recientemente introducidos al mercado.
3. Indicadores No Financieros: Ratio de proyectos satisfactorios sobre proyectos iniciados. Cantidad promedio de trabajadores dedicada a cada proyecto.

## **7. Resumen y Conclusiones**

El capital intangible y su gestión han adquirido un rol preponderante para las compañías y sus *stakeholders*, exponiendo las limitaciones de los modelos contables actuales para informar sobre ellos. La investigación contable identifica a los criterios de reconocimiento y medición, junto con la falta de revelaciones adecuadas, como las principales causas de pérdida de utilidad de los estados contables vinculada a los activos intangibles. Sin embargo, los trabajos de investigación muestran un sesgo hacia el análisis

de las implicancias técnicas de capitalizar (o no) los activos intangibles autogenerados, mientras que la calidad de la información narrativa sobre la gestión de los intangibles ha sido estudiada en una medida mucho menor.

La investigación corrobora una demanda informativa insatisfecha que no puede ser resuelta por la mera distinción entre activo o gasto. Los usuarios de la información financiera deben conocer aspectos cuantitativos y cualitativos sobre la inversión y el gasto en activos intangibles. Surge de este análisis que existe información relevante y útil sobre los activos intangibles que no se revela en los estados contables debido a la falta de un modelo de revelaciones consistente con los nuevos vectores de creación de valor.

Esta revisión crítica encuentra un estancamiento normativo, donde los principales reguladores a nivel internacional no han hallado una solución en términos de reconocimiento y medición para los activos intangibles, principalmente, debido a sus características económicas únicas y diversas. Por otro lado, las iniciativas y alternativas de cambio propuestas desde investigación académica y la producción editorial plantean cambios fundamentales en el tratamiento contable de la incertidumbre y en los modelos de representación integral de la realidad económica que no parecieran ser alcanzables ni poder cubrir las necesidades informativas insatisfechas. En tal sentido, concluimos que no resulta factible que la contabilidad desarrolle cambios tan significativos en sus criterios de reconocimiento y medición frente a una demanda informativa tan inmediata.

Aún más, surge de este análisis crítico que las nuevas necesidades informativas sobre activos intangibles no requieren cambios significativos en los criterios de medición o de representación contable. Incluso capitalizando todos los intangibles, su mera medición no aportaría todo el valor informativo demandado. Las revelaciones contables pueden informar libres del dilema activo-gasto, ofreciendo mayor versatilidad para comunicar sobre aspectos críticos de la gestión de intangibles.

Las revelaciones contables exhiben valor informativo independiente de la capitalización de activos, en tanto sustituyen la información no revelada para aquellos intangibles que no se pueden reconocer contablemente y complementan la información sobre aquellos que sí se reconocen en el estado de situación patrimonial. Los resultados observados en los trabajos analizados indican que las revelaciones contables pueden disminuir la asimetría informativa entre usuarios internos y externos, proveyendo información relevante para la valuación de las compañías y para entender mejor su desempeño

económico. La estandarización de las revelaciones resulta fundamental para lograr la simetría informativa. De no mediar un estándar, su disponibilidad, contenido y extensión dependa de voluntades gerenciales, podríamos esperar mayor o menor (a) simetría dependiendo de cada caso.

Las revelaciones contables pueden proveer una descripción comprehensiva de los fenómenos y elementos sobre los que se pretende comunicar. En tal sentido, las revelaciones resultan más adecuadas que la capitalización de costos como herramienta informativa sobre los intangibles y su gestión, toda vez que permiten abstraerse de la dicotomía activo-gasto y centrarse en la comunicación efectiva acerca del modo en el que los intangibles son gestionados por las compañías. Los esfuerzos requeridos para la estandarización serían inferiores a los requeridos para normar la capitalización de los intangibles aquí analizados. Definir y utilizar conceptos comunes alcanzaría para iniciar el proceso de estandarización de revelaciones y parece alcanzable contar con tales definiciones a la luz de los casos reales analizados por la investigación, los cuales utilizan categorías de intangibles comunes y documentan la existencia de revelaciones voluntarias en cada una de ellas. Por último, la estandarización de las revelaciones contables no constituye un factor de cambio significativo para la práctica de auditorías contables, toda vez que revelaciones sobre diversos temas ya incluyen contenido narrativo acompañado de indicadores financieros y no financieros.

Los resultados aquí descritos exhiben una disminución en la calidad de la información contable debido al modo en el que se informa sobre los activos intangibles y su gestión. Por lo tanto, una solución informativa en tal espectro resultaría en una mejora de la calidad de la información contable. Sin bien no parece factible ni necesario contar con cambios tan significativos en los criterios de reconocimiento contable para poder dar respuesta a esta demanda, las revelaciones contables estandarizadas poseen valor informativo significativo e independiente de la capitalización, mostrando además potencial para reducir las asimetrías informativas. De esta manera, los hallazgos aquí expuestos corroboran la hipótesis acerca de que la estandarización de las revelaciones sobre la gestión del capital intangible puede mejorar la calidad de la información contable independientemente de su reconocimiento como activos.

El presente trabajo se encuentra limitado por el alcance de los trabajos recolectados a través de motores de búsqueda gratuitos, siempre y cuando su versión completa se encuentre disponible, también, de forma gratuita. A su vez, la revisión de la literatura

supone una limitación a los desarrollos ya realizados por otros autores. Por otro lado, este análisis crítico postula una hipótesis tendente a probar o refutar las posibilidades de una alternativa informativa para dar solución a un problema contable. Líneas futuras de investigación podrían avanzar sobre la definición y refinamiento de cada una de las revelaciones propuestas para dar respuesta a la demanda informativa aquí considerada.

## **8. Bibliografía**

Alhabshi, S. M. (2017). Financial reporting of intangible assets in Islamic finance. *ISRA International Journal of Islamic Finance*, Vol. 9 No. 2, pp. 190-195.

Barbei, A., Vivier, J., Caivano, G., & Granieri, C. (2016). Activos Intangibles: revisión teórica e investigación empírica. *CECIN, Universidad Nacional de La Plata*.

Barker, R., & Penman, S. (2017). Moving the Conceptual Framework Forward: Accounting for Uncertainty. *Occasional Paper, Center for Excellence in Accounting & Security Analysis*, 1-36.

Barker, R., Penaman, S., Lennard, A., & Teixeira, A. (2020). Accounting for Intangible Assets: Suggested Solutions. *Center for Excellence in Accounting & Security Analysis*, 1-37.

Bellora, L., & Guenther, T. (2013). Drivers of innovation capital disclosure in intellectual capital statements: Evidence from Europe. *The British Accounting Review*, 255-270.

Boesso, G., & Kumar, K. (2007). Drivers of corporate voluntary disclosure: A framework and empirical evidence from Italy and the United States. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 269-296.

Boulton, R. (2000). *Cracking the Value Code: How Successful Businesses are Creating Wealth in the Economy*. New York: Harper Business.

Cannon, N., & Bedard, J. (2017). Auditing Challenging Fair Value Measurements: Evidence from the Field. *The Accounting Review*, 92 (4), 81–114.

Cañibano Calvo, L. (2007). Los activos intangibles en el nuevo Plan General Contable. *Revista del Instituto de Estudios Económicos*, n° 2-3/2007, "El nuevo Plan General Contable".

Cañibano Calvo, L., García-Ayuso, M., & Sánchez, P. (2000). Accounting for intangibles: a literature. *Journal of Accounting Literature*, Vol. 19 No. 1, pp. 102-130.

- Chander, S., & Mehra, V. (2011). A study on intangible assets disclosure: An evidence from Indian companies. *Intangible Capital*, 1-30.
- Crosby, L., & Ghanbarpour, T. (2023). The Drucker intangibles measurement system: An academic perspective. *Journal of Business Research*, 155-167.
- Dedman, E., Mouselli, S., Shen, Y., & Stark, A. (2009). Accounting, Intangible Assets, Stock Market Activity, and Measurement and Disclosure Policy—Views From the U.K. *ABACUS*, 312-341.
- Fädur, C.-I. (2011). Intangible Assets - An Open Issue. *CESS Worrkiingg Paapeerrss*, IIII, 508-514.
- Garcia-meca, E. (2005). Bridging the gap between disclosure and use of intellectual capital information. *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 6 No. 3, pp. 427-440.
- Gelb, D. (2003). Intangible Assets and Firms' Disclosures: An Empirical Investigation. *Journal of Business Finance & Accounting*, 457-476.
- Hussinki, H., King, T., Dumay, J., & Steinhöfel, E. (2023). Accounting for intangibles: a critical review. *Journal of Accounting Literature*.
- IASB. (2018). Marco Conceptual. New York: IFRS Foundation.
- IASB. (2024, November 3). *IASB Foundation work plan*. Retrieved from IASB: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/meetings/2024/october/iasb/ap17-intangible-assets-feedback.pdf>
- ICAEW. (2003). New Reporting Models for Business. *Information for Better Markets initiative*, 6-8.
- ICAEW. (2009). Developments in new reporting models. *Information for Better Markets initiative*, 15-22.
- Ittner, C. (2008). Does measuring intangibles for management purposes improve performance? A review of the evidence. *Accounting and business research*, vol. 38, no 3.
- Kang, H. (2006, Noviembre). Reporting intangible assets: voluntary disclosure practices of the top emerging market companies. New South Wales, Australia: THE UNIVERSITY OF NEW SOUTH WALES.
- Lang, M., & Lundholm, R. (1993). Cross-Sectional Determinants of Analyst Ratings of Corporate Disclosures. *Journal of Accounting Research*, 246-271.
- Legenchuk, S., & Ocheredko, V. (2020). Internally Generated Intangible Assets: Recognition Criteria and Ways Of Accounting Improvemen. *Zhytomyr Polytechnic State University*, 42-61.

- Lev, B. (2002). Intangible Assets and Firms' Disclosures: An Empirical Investigation. *Journal of Business Finance & Accounting*, Vol. 29 (3&4), pp. 457-476.
- Lev, B. (2018). The deteriorating usefulness of financial report information and how to reverse it. *Accounting and Business Research*, Vol. 48, No. 5, 465–493.
- Lev, B., & Zarowin, P. (1999). The Boundaries of Financial Reporting and How to Extend Them. *Journal of Accounting Research*, 353-385.
- Liang, C.-J., & Yao, M.-L. (2005). The Value-Relevance of Financial and Nonfinancial Information—Evidence from Taiwan's Information Electronics Industry. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 135–157.
- Lopes, F. C., & Carvalho, L. (2021). Intangible assets and business performance in Latin America. *RAUSP Management Journal*, Vol. 56 No. 4, pp. 408-424.
- Lougee, B., & Marquardt, C. (2004). Earnings Informativeness and Strategic Disclosure: An Empirical Examination of “Pro Forma” Earnings. *The Accounting Review*, 769–795.
- Lugo, D. (2022, Junio 27). ‘Intangibles’ too Broad to Tackle Holistically, Targeted Disclosures Possible, FASB Signals. *Thomson Reuters Tax & Accounting*, pp. <https://tax.thomsonreuters.com/news/intangibles-too-broad-to-tackle-holistically-targeted-disclosures-possible-fasb-signals/>.
- Masulis, R., Reza, S., & Guo, R. (2023). The sources of value creation in acquisitions of intangible assets. *Journal of Banking & Science*, Vol. 154.
- Mattessich, R. (1995). *Critique of Accounting: Examination of the Foundations and Normative Structure of an Applied Discipline*. Michigan: Bloomsbury Academic.
- Nichita, E.-M. (2019). Intangible assets – insights from a literature review. *Accounting and Management Information Systems*, Vol. 18, No. 2, pp. 224-261.
- Orens, R. (2010). Web-Based Non-Financial Disclosure and Cost of Finance. *Journal of Business Finance & Accounting*, 1057-1093.
- Park, J., & Lee, J. (2023). *Does Capitalization vs. Expensing of R&D Matter? Evidence from corporate financing decisions and investor valuation*. Retrieved from Disponible en SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2918487> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.291>
- Penman, S. (2002). Value and Prices of Intangible Assets: An Fundamental Point of View. *Bocconi University Centennial Conference*. Milán: Columbia University.

- Penman, S. (2009). Accounting for Intangible Assets: There is Also an Income Statement. *Occasional Paper Series*, 1-19.
- Penman, S. (2023). Accounting for intangible assets: Thinking it through. *Australian Accounting Review*, 33, 5-13.
- Schiemann, F. (2015). The relationship between recognised intangible assets and voluntary intellectual capital disclosure. *Journal of Applied Accounting*, Vol. 16, Issue 2, pp.240–264.
- Stoliarchuk, N. (2018). Objects of accounting and internal audit of innovation activity. *Ekonomika APK*.
- Tasker, S. (1998). Bridging the Information Gap: Quarterly Conference Calls as a Medium for Voluntary Disclosure. *Review of Accounting Studies*, 137–167.
- The Brookings Institution. (2001). *Unseen Wealth: Report of the Brookings Task Force on Intangibles*. New York: The Bookings Institution.
- Vakun, O. (2013). Improvement of the reporting in part of intangible assets of construction enterprises. *Ekonomichnyy analiz*, 188-197.
- Wyatt, A., & Abernethy, M. (2008). Accounting for Intangible Investments. *Australian Accounting Review*, Vol 18 Issue2, pp. 97-107.
- Zahn, M. (2008). Determinants of intellectual capital disclosure in prospectuses of initial public offerings. *Accounting and Business Research* , 409-431.
- Zéghal, D., & Maaloul, A. (2011). The accounting treatment of intangibles – A critical review of the. *Accounting Forum*, 262-274.

<b>Anexo I – Distribución de las fuentes según año de publicación y objetivo específico</b>	<b>Año</b>	<b>OE1</b>	<b>OE2</b>	<b>OE3</b>
Cross-Sectional Determinants of Analyst Ratings of Corporate Disclosures	1993			X
Bridging the Information Gap: Quarterly Conference Calls as a Medium for Voluntary (...)	1998			X
The Boundaries of Financial Reporting and How to Extend Them	1999	X		
Accounting for intangibles: a literature	2000		X	
Cracking the Value Code: How Successful Businesses are Creating Wealth in the Economy	2000	X		
Unseen Wealth: Report of the Brookings Task Force on Intangibles	2001	X		
Intangible Assets and Firms' Disclosures: An Empirical Investigation	2002	X		X
Value and Prices of Intangible Assets: A Fundamental Point of View	2002	X		
Intangible Assets and Firms' Disclosures: An Empirical Investigation	2003			X
New Reporting Models for Business	2003	X		
Earnings Informativeness and Strategic Disclosure: An Empirical Examination of (...)	2004			X
Bridging the gap between disclosure and use of intellectual capital information	2005		X	
The Value-Relevance of Financial and Nonfinancial Information—Evidence from Taiwan (...)	2005	X		
Reporting intangible assets: voluntary disclosure practices of the top emerging market (...)	2006	X	X	X
Drivers of corporate voluntary disclosure: A framework and empirical evidence from Italy (...)	2007		X	
Los activos intangibles en el nuevo Plan General Contable	2007	X	X	
Does measuring intangibles for management purposes improve performance? (...)	2008		X	
Accounting for Intangible Investments	2008		X	
Determinants of intellectual capital disclosure in prospectuses of initial public offerings	2008			X
Accounting, Intangible Assets, Stock Market Activity, and Measurement and Disclosure (...)	2009			X
Developments in new reporting models	2009	X		
Accounting for Intangible Assets: There is Also an Income Statement	2009	X	X	
Web-Based Non-Financial Disclosure and Cost of Finance	2010	X		
Intangible Assets - An Open Issue	2011	X		
A study on intangible assets disclosure: An evidence from Indian companies	2011			X
The accounting treatment of intangibles – A critical review of the	2011	X	X	X
Drivers of innovation capital disclosure in intellectual capital statements: Evidence from Europe	2013			X
Improvement of the reporting in part of intangible assets of construction enterprises	2013			X
The relationship between recognized intangible assets and voluntary intellectual capital (...)	2015	X		X
Activos Intangibles: revisión teórica e investigación empírica	2016	X		
Financial reporting of intangible assets in Islamic finance	2017	X		
Moving the Conceptual Framework Forward: Accounting for Uncertainty	2017		X	
Auditing Challenging Fair Value Measurements: Evidence from the Field	2017	X		
The deteriorating usefulness of financial report information and how to reverse it	2018	X		
Intangible assets – insights from a literature review	2019	X		X
Accounting for Intangible Assets: Suggested Solutions	2020	X	X	
Internally Generated Intangible Assets: Recognition Criteria and Ways of Accounting (...)	2020			X
Discussion of ‘Accounting for intangible assets: suggested solutions’	2021		X	X
Intangible assets and business performance in Latin America	2021	X	X	
‘Intangibles’ too Broad to Tackle Holistically, Targeted Disclosures Possible, FASB Signals	2022			
Accounting for intangibles: a critical review	2023	X		
The sources of value creation in acquisitions of intangible assets	2023	X		
The Drucker intangibles measurement system: An academic perspective	2023			X